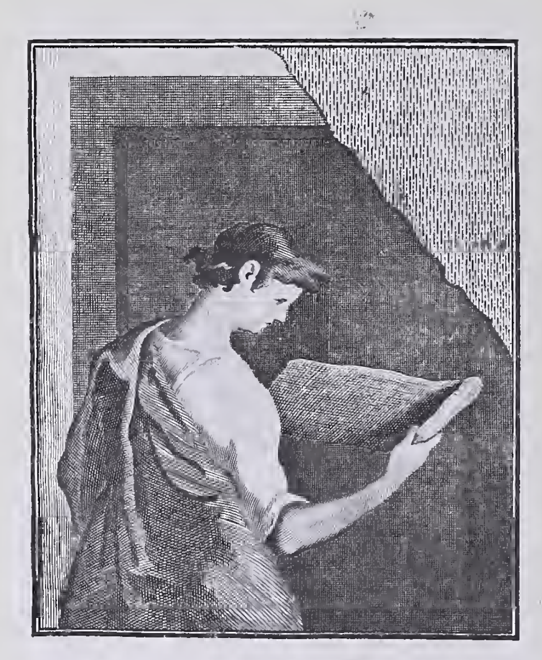








MUSEUM FRANCISCEUM

ANNALES

MDCCCXCVIII.



BRUNAE.

SUMPTIBUS MUSEI FRANCISCEI.

TYPIS EXPRESSIT RUDOLPHUS M. ROHRER.

MDCCCXCIX.

Inhalt. — Obsah.

Curatorium.

1. Vorstand der Section u. Director des Museums: Alfred Freiherr v. Offermann.
2. Vorstand-Stellvertreter: k. k. Statthalterei-Vice-Präsident a. D. Josef Ritter v. Januschka.
3. Schriftführer: Professor Anton Rzehak.
4. Cassier: Advocat Dr. Alfred Fischel.
5. K. k. Hochschul-Professor Max Hönig.
6. Diplom. Architekt, k. k. Hochschul-Professor Ferd. Hrach.
7. Advocat Dr. Stefan Licht.
8. K. k. Hochschul-Professor Dr. Karl Mikosch.
9. K. k. Hofrath, Hochschul-Professor a. D. Alfred Regner Ritter v. Bleyleben.
10. Landtags-Abgeordneter, Vicebürgermeister Rud. M. Rohrer.
11. Stiftssecretär P. Dr. Cyrill Seifert.
12. Landesausschuss-Beisitzer, Großgrundbesitzer Dr. Eduard Ritter v. Ulrich.
13. Landtags-Abgeordneter, k. k. Hochschul-Professor Dr. Anton Zoebl.

Kuratorium.

1. Předseda odboru a ředitel musea: Alfred baron z Offermannů.
2. Místopředseda: c. k. místodržitelský vicepresident na odp. Josef rytíř Januschka.
3. Jednatel: prof. Antonín Rzehak.
4. Pokladník: advokát dr. Alfred Fischel.
5. C. k. profesor vysokých škol Max Hönig.
6. Dipl. architekt, c. k. profesor vysokých škol Ferd. Hrach.
7. Advokát dr. Štěpán Licht.
8. C. k. profesor vysokých škol dr. Karel Mikosch.
9. C. k. dvorní rada, profesor vysokých škol na odp. Alfred Regner rytíř z Bleylebenů.
10. Zemský poslanec, náměstek purkmistrův Rud. M. Rohrer.
11. Klášterní sekretář P. dr. Cyrill Seifert.
12. Přísedící zemského výboru, velkostatkář dr. Eduard rytíř Ulrich.
13. Zemský poslanec, c. k. profesor vysokých škol dr. Ant. Zoebl.

Conservatoren.

1. K. k. Schulrath, Gymnasial-Director a. D. Franz Bartoš.
2. Landesarchivs-Concipist Dr. Berthold Bretholz.
3. K. k. Professor Dr. Franz Dvorský.
4. K. k. Professor Dr. Moriz Grolig.
5. Gymnasial-Director Josef Klvaňa.
6. Secretär der k. k. mähr. Landwirtschafts-Gesellschaft Emil Kořistka.
7. K. k. Professor Josef Matzura.
8. Akad. Maler, Professor a. D. Emil Pirchan.
9. K. k. Bezirksschulinspector, Professor Leopold Schmerz.
10. Privater Franz Karl Stohandl.
11. Bildhauer Johann E. Tomola.

Konservatoři.

1. C. k. školní rada, ředitel gymn. na odp. František Bartoš.
2. Koncipista zemského archivu dr. Berthold Bretholz.
3. C. k. profesor dr. František Dvorský.
4. C. k. profesor dr. Mořic Grolig.
5. Ředitel gymn. Josef Klvaňa.
6. Sekretář c. k. mor. hospodářské společnosti Emil Kořistka.
7. C. k. profesor Josef Matzura.
8. Akad. malíř, profesor na odp. Emil Pirchan.
9. C. k. okres. školní inspektor, profesor Leopold Schmerz.
10. Soukromník František Karel Stohandl.
11. Sochař Jan E. Tomola.

Beamte.

Bibliothekar: k. k. Conservator Dr. Wilhelm Schram.

Museums-Adjunct: Alfred Palliardi.

Secretär: Otto Schier.

Bibliotheks-Hilfs-Beamter: Emil Schram.

Museumswart: Josef Suschitzky.

Úředníci.

Bibliotekář: c. k. konservator dr. Vilém Schram.

Příruči musea: Alferd Palliardi.

Sekretář: Otto Schier.

Pomocný úředník v bibliotece: Emil Schram.

Strážce musea: Josef Suschitzky.

Thätigkeits-Bericht

der

Museums-Section

für

das Jahr 1898.

Die im vergangenen Jahre von der Museums-Section entwickelte Thätigkeit hielt sich in dem Rahmen des für die Ausgestaltung des Franzens-Museums aufgestellten Progammes und hat so zufriedenstellende Erfolge ergeben, dass der weiteren Entwicklung des Institutes mit hoffnungsvollem Interesse entgegengesehen werden kann.

Es erfüllt die Section mit besonderer Befriedigung, zu sehen, wie ihren Bestrebungen die Theilnahme der frühreren Gönner und Freunde erhalten gebieben ist und die bisherigen Erfolge in der Anpassung des Institutes an die Forderungen der Gegenwart der Anstalt neue Sympathien gewonnen und der gemeinnützigen Sache neue Förderer und Mitarbeiter zugeführt haben.

Ehe in die Berichterstattung eingegangen werden kann, hat die

Zpráva o činnosti

musejního odboru

v roce 1898.

Činnosť, již musejní odbor v uplynulém roce rozvinul, držela se v rámci programu stanoveného pro vypravení Františkova musea a poskytla výsledek tak uspokojivý, že dalšího rozvoje tohoto ústavu lze očekávati se zájmem plným naděje.

Zvláštním uspokojením naplňuje musejní odbor, vidí-li, kterak snahám jeho účasť dřívějších přátel a příznivců zůstala zachována a dosavádní úspěch v přispůsobení musea požadavkům přítomnosti získal ústavu nových přátel a nových podpůrců a spolupracovníků zjednal věci všeobecně prospěšné.

Dříve než přikročiti lze ku vlastnímu podání zprávy, jest mu-

Museums-Section vorher die Pflicht des Dankes und der Anerkennung zu erfüllen gegenüber allen jenen, die mit warmem und opferwilligem Interesse die patriotischen Zwecke des Franzens-Museums erspriesslich gefördert und durch ihre sorgende Theilnahme und wirksame Unterstützung den erfreulichen Fortschritt überhaupt ermöglicht haben.

Vor allen sind es der mährische Landtag und Landesausschuss, deren wohlwollende Fürsorge den Weiterbestand und die progressive Entwicklung des Museums sichert, ferner das k. k. Ministerium für Cultus und Unterricht, der Gemeindeausschuss der Landeshauptstadt Brünn, der Centralausschuss der k. k. mährischen Landwirtschaftsgesellschaft, der regierende Fürst von und zu Liechtenstein, die hiesige Presse und die an zugehöriger Stelle angeführten Spender, die dem Institute die weitestgehende Unterstützung angedeihen ließen — und es obliegt der Museums-Section, in freudiger Anerkennung der in so reichem Maße zutheil gewordenen Beihilfe, deren ihre Bestrebungen gewürdigt wurden, hiefür ihren lebhaftesten Dank auch hier öffentlich auszusprechen.

Mit nicht minder warmem Gefühle dankt die Museums-Section der k. k. mährischen Statthalterei,

sejnímu odboru dostáti povinnosti díků a uznání všem těm, kdož s vřelým a obětavým zájmem vlastenecký účel Františkova musea vydatně podporovali a svou pečlivou účastí i účinnou podporou potěšitelný pokrok vůbec možným učinili.

Jsou to především moravský zemský sněm a zemský výbor, jichžto blahosklonná péče zaručuje další trvání a postupný rozvoj musea, dále c. k. ministerstvo osvěty a vyučování, obecní výbor zemského hlavního města Brna, ústřední výbor c. k. moravské společnosti hospodářské, panující kníže z Liechtenšteinů a na Liechtenšteině, zdejší tisk a na patřičném místě uvedení dárcové, od nichž se ústavu dostalo nejvydatnější podpory, i jest povinností musejního odboru, v radostném uznání tak hojných příspěvků, jichžto ve snahách svých hodným byl učiněn, vzdáti za ně také zde veřejně svůj nejvřelejší dík.

S pocitem ne méně vřelým děkuje musejní odbor c. k. moravskému místodržitelství, kteréž se-

welche in klarer Erkenntnis der Bedürfnisse des mährischen Landesmuseums für dessen allgemeine Wohlfahrt und zeitgemässe Entwicklung thatkräftig und wirksam eingetreten ist, sowie den freiwilligen Mitarbeitern, die unbeschadet ihrer persönlichen Parteistellung aus reinem Interesse für Wissenschaft und Volksbildung auf dem Boden gemeinsamen geistigen Schaffens die Ausgestaltung und Nutzbarmachung des Museums einträchtig und erfolgreich fördern und sich in hingebendem Eifer mitbemühen, das von Sonderrücksichten und Tagesströmungen unberührte vaterländische Institut für die Lösung seiner vielseitigen Aufgaben geeignet zu machen.

znavši jasně skutečné potřeby moravského zemského musea, zasadilo se mocně a účinně o jeho všeobecné dobro i času přiměřený rozvoj, jakož i dobrovolným spolupracovníkům, kteří nehledíce k tomu, ku které straně osobně se znají, z pouhého zájmu pro vědu a obecné vzdělání na půdě společné duševní tvorby vypravení a zužitkování musea svorně a úspěšně podporují a v oddané horlivosti zároveň s ostatními se snaží, zvláštními ohledy a denními proudy netknutý vlastenecký ústav ku řešení jeho mnohostranných úkolů spůsobilým učiniti.

Das in das Berichtsjahr fallende Jubiläum der 50jährigen Regierung Sr. Majestät des Kaisers gab der Museums-Section die hocherfreuliche Gelegenheit, dem glorreichen Herrscher, unter dessen weiser Regierung und hochsinnigen Förderung das Museumswesen im allgemeinen und das Franzens-Museum im besonderen einen so vielversprechenden Aufschwung nahm, in den Annales ihre ehrfurchtsvolle Huldigung darzubringen und bei dem officiellen Gratulationsempfang durch ihren Vorstand und Vorstand-Stellvertreter nochmals der uner-

Na rok, který jest předmětem této zprávy, připadající jubileum padesátiletého panování Jeho Veličenstva císaře pána poskytlo musejnímu odboru přeradostnou příležitosť, slavnému panovníku, pod jehož moudrou vládou a za jeho velkomyslné podpory musejnictví vůbec a zvláště Františkovo museum tak mnohoslibně vykvetlo, vzdáti v ročnici svůj nejuctivější hold a při officielním blahopřání projeviti svým předsedou a místopředsedou opětně nezlomnou věrnosť a oddanosť.

schütterlichen Anhänglichkeit treuergebensten Ausdruck zu geben.

Einen neuerlichen, jedoch tiefschmerzenden Impuls, ihre innige Theilnahme an den Geschicken des Allerhöchsten Kaiserhauses zu bekunden, erhielt die Museums-Section durch das erschütternde Ableben Ihrer Majestät, der allgeliebten Kaiserin, und es brachte in der Curatoriums-Sitzung am 1. October 1898 der Vorsitzende diese Gefühle der Trauer in tiefbewegenden Worten zum Ausdrucke.

Novým, tenkráte však přežalostným podnětem ku projevu vřelého účastenství na osudech Nejvyššího císařského domu byla musejnímu odboru strašlivá smrt Jejího Veličenstva milované císařovny. Projev těchto pocitů smutku učinil předseda pohnutlivými slovy v sezení ze dne 1. října 1898.

Ferner bot das 40jährige Regierungs-Jubiläum Sr. Durchlaucht des souveränen Fürsten Johann II. von und zu Liechtenstein einen erwünschten Anlass, um den edelsinnigen Gönner des Franzens-Museums zu der Festfeier ehrerbietigst zu beglückwünschen und für die langjährige hochherzige Förderung und munificente Bereicherung des Museums den tiefstempfundenen Dank auszusprechen.

Dále poskytlo čtyřicetileté vladařské jubileum Jeho Jasnosti panujícího knížete Jana II. z Liechtenšteinů a na Liechtenšteině vítanou příležitosť, šlechetnému příznivci Františkova musea k slavnosti této uctivě blahopřáti a vysloviti vroucí dík za dlouholetou velkomyslnou podporu a štědré obohacení musea.

Die Verhandlungen zwischen dem mähr. Landtage und der k. k. mähr. Landwirtschaftsgesellschaft, betreffend die Verländerung des Franzens-Museums, sind noch nicht beendet, es ist jedoch zu hoffen, dass diese für das innere Leben der Anstalt so bedeutsame Frage binnen kurzem eine gedeihliche Lösung finden werde. Die Museums Section hat

Vyjednávání mezi moravským zemským sněmem a c. k. moravskou společností hospodářskou za příčinou pozemštění Františkova musea není ještě ukončeno, lze se však nadíti, že tato pro vnitřní život ústavu tak důležitá otázka bude za krátko příznivě vyřízena. Musejní odbor má veškerou příčinu, hleděti nastávajícím událostem

alle Ursache, den kommenden Ereignissen mit lebhaftem Interesse entgegenzusehen und es wird sie mit befriedigender Genugthuung erfüllen, wenn das Museum, diese wichtige Einrichtung in unserem geistigen Leben in die Verwaltung der hiezu berufensten Stelle übergeht und aus der Ungunst äußerer Verhältnisse zu höherer Leistungsfähigkeit gelangt.

In dem Bestreben, bei den geringen Einnahmen den vielseitigen Zwecken eines Landesmuseums getreulich und vollständig nachkommen zu können, hat sich das Curatorium an die Regierung mit der Bitte um eine Unterstützung aus Staatsmitteln gewendet. Die hohe Unterrichtsverwaltung hat diesem Ansuchen in wohlwollendster Weise Folge gegeben und dem Franzens-Museum eine auf vorläufig drei Jahre bewilligte Subvention jährlicher 3000 fl. bei Sr. Majestät erwirkt. Die Erfolglassung dieses für die Durchführung bestimmter, vom Ministerium vorgezeichneter wissenschaftlicher Arbeiten zu verwendenden Betrages konnte jedoch noch nicht stattfinden, da wegen der in Schwebe befindlichen Statutenänderung die mit der Gewährung zusammenhängende Forderung der Regierung nach angemessener Vertretung im Curatorium formell noch nicht durchgeführt werden konnte.

se živým zájmem vstříc a uspokojujícím zadostučiněním naplní se nitro jeho, přejde-li museum, toto důležité zařízení v našem duševním životě, do správy nejpovolanějšího k tomu úřadu a z nepřízně zevnějších poměrů dospěje k vyšší dokonalosti.

Snažíc se všemožně, aby při nepatrných příjmech mohlo věrně a dokonale vyhověti mnohostranným účelům zemského musea, obrátilo se kuratorium ku vládě s prosbou za podporu z peněz státních. Vysoká správa vyučování vyhověla blahosklonně žádosti této a vymohla u Jeho Veličenstva pro Františkovo museum subvenci ročních 3000 zl., povolenou prozatím na tři leta. Tento ku provedení jistých, od ministerstva naznačených vědeckých prací určený obnos nemohl však býti dosud vyplacen, poněvadž za příčinou nastávající změny stanov s poskytnutím řečené subvence spojenému požadavku vlády stran přiměřeného zastoupení v kuratoriu nemohlo býti formálně ještě zadost učiněno.

Mit aufrichtiger Dankesfreude empfindet die Museums-Section die Bewilligung der erbetenen Unterstützung als maßgebende Anerkennung ihrer auf die Förderung der heimischen Kunst und Wissenschaft gerichteten Bestrebungen sowie als erfreuliche Billigung und Anregung, für den Ausbau des Franzens-Museums die bisher eingehaltene Richtung und Methode auch weiter zu verfolgen.

Im Rückblicke auf das abgelaufene Jahr 1898 ist die Museums-Section in der erfreulichen Lage, auf ein stetig zunehmendes Interesse der Bevölkerung im ganzen Lande hinweisen zu können, und es lässt die fortwährend wachsende Zahl der Mitarbeiter sowie die Zunahme an Spenden aus den verschiedenen Bezirken darauf schließen, dass sich die künftige Entwicklung nicht nur auf der Höhe der letzten Jahre behaupten, sondern auch noch weiter fortschreiten werde.

Dieses zufriedenstellende Resultat entbindet jedoch die Museums-Section nicht von der Aufgabe, alles aufzubieten, um das active Interesse aller Kreise noch weiter anzuregen und dahin zu wirken, dass sich die Sympathie des ganzen Landes mit jenem Grade von Lebhaftigkeit bekunde, der für die

S upřímnou radostí a vděkem vítá musejní odbor povolení vyžádané podpory jakožto rozhodující uznání svých ku zvelebení domácího umění a vědy směřujících snah i jako potěšitelný souhlas a pobídku, aby při výpravě Františkova musea dosavadní směr i spůsob i na dále sledoval.

Pohlížeje zpátky na uplynulý rok 1898 raduje se musejní odbor, že může poukázati na stále rostoucí zájem obyvatelstva celé země a z ustavičně vzrůstajícího počtu spolupracovníků, jakož i z přibývajících darů z různých okresů lze souditi, že příští rozvoj musea nejenom se udrží na výši posledních let, nýbrž že bude také ještě dále pokračovati.

Tento uspokojivý výsledek nezbavuje však musejní odbor nikterak úkolu, aby vynakládal vše, co by činný zájem veškerých kruhů ještě dále povzbuzovalo a působilo k tomu, aby sympatie celé země jevila se oním stupněm vřelosti, který pro kvetoucí rozvoj zemského musea jest nezbytný.

blühende Entfaltung eines Landesmuseums unerlässlich ist.

In dieser Richtung hat sich die weitere Herausgabe der Annales als ein besonders wirksames Mittel erwiesen. In der relativ kurzen Zeit seines Bestehens hat sich das Jahrbuch so eingelebt, dass das Museum mit ihm untrennbar verbunden erscheint, und wenn auch die Museums-Section für die Herausgabe grosse Opfer bringen muss, so sind doch die hiedurch verursachten Auslagen gerechtfertigt durch die Bereicherung, welche die wissenschaftliche Erforschung von Land, Volk und heimischer Cultur erfährt, wie auch durch den moralischen Gewinn, der dem Museum hieraus erwächst und in der Steigerung seiner Bedeutung und seines Ansehens im In- und Auslande deutlichen Ausdruck findet.

V tomto směru osvědčilo se další vydávání ročnice jako prostředek zvláště mocný. V poměrně krátké době svého trvání vžila se ročnice tak, že museum jeví se s ní nerozlučně spojeno, a ačkoli musí musejní odbor na její vydávání nésti veliké oběti, jsou výlohy tím spůsobené opět nahraženy obohacením, jehož se vědeckému probádání země, lidu a domácí vzdělanosti dostává, jakož i mravním ziskem, který z toho museu plyne a v rostoucím významu a vážnosti jeho doma i za hranicemi patrně se jeví.

Eine tiefeinschneidende und bedauerliche Schädigung erfährt das Museum dadurch, dass culturhistorisch wertvolle Funde entweder von Agenten und Händlern aufgekauft oder von den Eigenthümern außermährischen Instituten überlassen werden. Von maßgebender Bedeutung ist hiebei die Thatsache, dass die Landbevölkerung über das Wesen und die Aufgaben eines Landesmuseums nicht hinreichend unterrichtet ist, und es hat darum

Ohromná a politování hodná újma děje se museu tím, že pro dějiny vzdělanosti předůležité nálezy bývají buď od agentů a obchodníků skoupeny, anebo je majitelé přenechávají ústavům mimomoravským. Rozhodující význam má při tom skutečnost, že obyvatelstvo venkovské není o podstatě a úkolech zemského musea dostatečně poučeno, i rozeslalo proto kuratorium na pány c. k. okresní hejtmany na Moravě oběžník, ve

das Curatorium an die Herren k. k. Bezirkshauptmänner in Mähren ein Rundschreiben verschickt, in welchem auf dieses Übel hingewiesen und das Ansuchen ausgesprochen wurde, durch geeignete Bekanntmachung, zunächst durch die Lehrer, die Bevölkerung auf die heimische Anstalt aufmerksam zu machen und ihr deren dringend erwünschte Förderung zu empfehlen. Dieses Rundschreiben hat vielfach aufklärend und in günstigem Sinne gewirkt, und es fühlt sich die Museums-Section verpflichtet, allen Herren k. k. Bezirkshauptmännern, welche für das Gedeihen des vaterländischen Institutes erfolgreich eingetreten sind, auch in ihrem Thätigkeitsberichte den gebürenden wärmsten Dank auszusprechen.

Auch in diesem Jahre wurde das Curatorium von der k. k. mähr. Statthalterei wiederholt zur Bestimmung und Bewertung von Münzfunden aufgefordert und war durch die opferwillige Unterstützung des hochwürdigen Herrn Consistorialrathes Dechant P. Ambrosius Ferdinand Poye in der Lage, die von ihr verlangten Gutachten zweckentsprechend abgeben zu können. Die Museums-Section ist dem hochverdienten Mitarbeiter auf dem Gebiete der Numismatik zum wärmsten Danke verpflichtet und

kterém na zlo toto poukázalo a žádalo, aby vhodným oznámením, v první řadě prostřednictvím učitelstva, bylo obyvatelstvo na domácí ústav upozorněno a jemu jeho velmi žádoucí zvelebování odporučeno. Oběžník ten poskytl na mnoze objasnění a účinek jeho byl příznivý tak, že musejní odbor pokládá za svou povinnosť, vzdáti též ve své výroční zprávě patřičný vřelý dík všem pánům c. k. okresním hejtmanům, kteří se s úspěchem o zdar vlasteneckého ústavu zasadili.

Také v tomto roce bylo kuratorium od c. k. moravského místodržitelství opětně žádáno o určení a ocenění nalezených mincí, i bylo mu za obětavého přispění veledůstojného pana konsistorního rady děkana P. Ambrože Ferdinanda Poye možno, žádaná dobrozdání náležitě podati. Musejní odbor jest tomuto velezasloužilému spolupracovníku v oboru numismatiky k nejvřelejším díkům zavázán, jež také rád na místě tomto vzdává.

stattet ihn auch freudig an dieser Stelle ab.

Den mehrfach an das Curatorium gelangten Ansuchen um schenkungsweise Überlassung von Objecten, die zu Unterrichtszwecken geeignet wären, konnte nicht mehr entsprochen werden, da bei den zur Umgestaltung des Museums vorgenommenen umfassenden Neuaufstellungen die als überzählig oder minderwertig sich erweisenden Gegenstände bereits in den vorangegangenen Jahren behufs Raumgewinnung ausgeschieden und an Unterrichts - Anstalten abgegeben worden waren. Dagegen konnte dem Einschreiten des Herrn k. k. Hochschul - Professors Alexander Makowsky um leihweise Überlassung von Objecten aus der prähistorischen Sammlung als Anschauungsmittel für die populären Hochschulcurse bereitwilligst Folge gegeben werden, und es wurden außerdem bei der Besichtigung dieser Sammlung durch die Frequentanten dieses Vortragscyklus dem führenden Herrn Professor die für die Explication gewünschten charakteristischen Stücke zur Verfügung gestellt.

Z mnohých stran došlým žádostem za bezplatné přenechání předmětů, jež by se hodily pro vyučování, nemohlo kuratorium již vyhověti, jelikož věci, které při obsáhlém novém rozestavení, vykonaném za příčinou přetvoření musea, ukázaly se zbytečnými nebo méně cennými, byly již v letech minulých za příčinou nabytí místa vyloučeny a vzdělávacím ústavům rozdány. Naproti tomu bylo možno co nejochotněji vyhověti žádosti pana c. k. profesora na vysoké škole Alexandra Makovského o zapůjčení předmětů ze sbírky předhistorické jakožto názorných pomůcek pro lidové vzdělávací běhy na vysoké škole, a kromě toho byly při návštěvě sbírky této frekventanty řečeného cyklu přednášek vedoucímu panu profesoru všechny k výkladům potřebné charakteristické kusy k volnému použití ponechány.

Die Sammlungen.

Nachdem in den vorangegangenen Jahren das vorhandene Ma-

Sbírky.

Poněvadž v letech minulých byl v museu se nalezající materiál

terial in einer den Forderungen der modernen Wissenschaft entsprechenden Weise neu geordnet wurde, wodurch die Sammlungen wohl nicht an Ausdehnung, aber an Gediegenheit und innerem Wert gewannen und ihre Übersichtlichkeit und Ausdrucksfähigkeit wesentlich erhöht wurde, hat nunmehr die Museumsleitung ihr Hauptaugenmerk auf deren Vervollständigung und Erweiterung zu richten.

Wenn auch im Laufe der letzten Jahre durch Ankäufe und durch die Opferwilligkeit der Bevölkerung die Sammlungen im allgemeinen eine ganz beachtenswerte Bereicherung erfahren haben, ja einzelne von ihnen ausgiebig vermehrt wurden, so sprechen sie doch noch von manchen nicht erfüllten Wünschen und Hoffnungen und haben bei weitem noch nicht jenen Grad von Abgeschlossenheit erreicht, der im Interesse einer lückenlosen Darbietung der Sammelgebiete angestrebt werden muss.

Bei einer wohldurchdachten und planmäßigen Ausgestaltung des Museums müssen ernste Bedenken dagegen erhoben werden, dass sich die Erweiterung der Sammlungen auf zufällige Spenden und Gelegenheitskäufe beschränke, und wird, wie es auch in einzelnen Abtheilungen schon geschehen ist,

spůsobem požadavkům moderní vědy odpovídajícím znovu uspořádán, čímž sbírky arci nezískaly na rozsahu, za to však získaly na dokonalosti a vnitřní ceně a jejich přehlednosť i výraznosť byly podstatně zvýšeny, dlužno nyní, aby správa musea obrátila hlavní svůj zřetel ku doplnění a rozšíření sbírek.

Ačkoliv během posledních let byly sbírky koupěmi a obětavostí obyvatelstva vůbec zcela pozoruhodně obohaceny, ano jednotlivé z nich vydatně rozmnoženy, zjevují nám přece ještě tak mnohé nesplněné přání a naděje a nedosáhly z daleka ještě toho stupně úplnosti, k němuž v zájmu dokonalého znázornění dotyčných oborů hleděno býti musí.

Při dobře promyšlené a dle určitého plánu prováděné výpravě musea dlužno však vážně považiti, že není radno omeziti rozšiřování sbírek na nahodilé dary a příležitostné koupě, nýbrž bude, jak se v jednotlivých odděleních také již stalo, pečovati o to, aby musejně cenné jednotlivé předměty i sbírky

vielmehr dafür zu sorgen sein, dass museal wertvolle Einzelobjecte und Sammlungen, deren Einverleibung vorhandene Lücken schließen würde, erworben und in das Bestehende eingefügt werden.

jichžto přivtělení by naskytující se mezery vyplňovalo, získány a do stávajících sbírek zařaděny byly.

Das Curatorium fand es darum für wünschenswert und förderlich, durch Museumsbeamte und sonstige Interessierte im Lande über die zur Ergänzung geeigneten Collectionen und Gegenstände sowie über deren Beschaffenheit, sich Informationen zu verschaffen, um Zweckdienliches ankaufen oder die Eigenthümer zur Zuweisung behufs dauernder Ausstellung veranlassen zu können.

Kuratorium uznalo tudíž za žádoucí a prospěšné, prostřednictvím úředníků musejních i jiných interesentů v zemi o sbírkách a předmětech ku doplnění se hodících, jakož i o jejich jakosti informace si opatřovati, aby co účelům jeho vyhovuje koupiti, nebo majitele ku přenechání za příčinou trvalého vystavení přiměti mohlo.

Dieser Vorgang hat bereits im Berichtsjahre recht zufriedenstellende Resultate ergeben und dürfte durch eine ausgedehntere Anwendung den Ausbau des Franzens-Museums, des wichtigsten Trägers für vaterländische Culturgeschichte, zu einem allseitig befriedigenden Abschluss bringen.

Tento postup poskytl již v roce, jehož se zpráva tato týká, výsledek velmi uspokojivý i lze se nadíti, že, užije-li se tohoto spůsobu rozsáhlejší měrou, bude možno, výpravu Františkova musea, tohoto nejdůležitějšího nositele pro dějiny vzdělanosti naší vlasti, ku všeobecně uspokojujícímu konci přivésti.

Die im Berichtsjahre erfolgten Zuwächse und durchgeführten Arbeiten vertheilen sich nachstehend auf die einzelnen Sammelgebiete:

V roce této zprávy nastalý přírostek a vykonané práce rozpadají se následovně na jednotlivé odbory sbírek:

I. Mineralogie und Paläontologie:

Curator: Herr Professor Anton Rzehak. Conservator: Herr Prof. Dr. Franz Dvorský.

I. Mineralogie a palaentologie:

Kurator: pan profesor Antonín Rzehak. Konservator: pan profesor dr. František Dvorský.

a) Spenden:

Herr Lehrer Karl Gerlich-Prerau: Knochenfragmente diluvialer Säugethiere (von Předmost); Herr Professor Anton Rzehak-Brünn: Gesteinsproben und Gipskrystalle aus Prittlach-Saitz.

b) Ankauf:

Sammlung v. Knochen diluvialer Säugethiere (aus dem Brünner Löß).

II. Botanik:

Curator: Herr k. k. Hochschulprofessor Dr. Karl Mikosch. Conservator: Herr F. C. Stohandl.

Unter Aufwendung von vieler Mühe hat der Herr Conservator mit namhaften materiellen Opfern in mehrjähriger, unverdrossener Arbeit das große Herbarium durchgesehen, corrigiert, neu geordnet und beschrieben, und aus dem umfangreichen aber wenig brauchbaren Objecte einen wertvollen wissenschaftlichen Behelf geschaffen. Die Museums-Section ist ihm hiefür zum aufrichtigsten und wärmsten Dank verpflichtet.

III. Zoologie:

Curator: Herr Professor Anton Rzehak. Conservator: Herr k. k. Professor und Bezirksschulinspector Leopold Schmerz.

a) Spenden:

Herr Fabriksbesitzer Hermann Frenzel-Brünn: einen Rauchfuß-

a) Dary:

Pan Karel Gerlich, učitel v Přerově: úlomky kostí předpotopních ssavců (od Předmostí); pan profesor Antonín Rzehak v Brně: ukázky kamenů a sádrové krystaly z Přítluk a Zaječí.

b) Koupě:

Sbírka kostí předpotopních ssavců (z brněnského náplavu).

II. Botanika:

Kurator: pan dr. Karel Mikosch, c. k. profesor na vysoké škole konservator: pan F. C. Stohandl.

S vynaložením ohromné píle prohlédl, opravil, znovu uspořádal a popsal pan konservator se značnými hmotnými obětmi po víceleté, neúnavné práci veliký herbář a učinil takto z obsáhlého avšak málo potřebného předmětu pomůcku vzácné vědecké ceny. Musejní odbor jest mu za to k nejupřímnějším a nejvřelejším díkům zavázán.

III. Zoologie:

Kurator: pan profesor Antonín Rzehak. Konservator: pan c. k. profesor a okresní školdozorce Leopold Schmerz.

a) Dary:

Pan Heřman Frenzel, majitel továrny v Brně: káni rousnatou,

bussard, einen Schreiadler, einen Seeadler, einen Mäusebussard, einen Hühnerhabicht, einen Schlangenadler, zwei Thurmfalken, einen Polartaucher und zwei Edelfasanen;

Herr Werksarzt Dr. Ferdinand Katholicky - Rossitz: Schnauzenknochenplatte vom Sägefisch;

Herr Bauleiter Josef Nermuth-Brünn: einen Hirsch-Unterkiefer und -Schädel, gefunden bei den Erdaushebungen am Brünner Nordbahnhofe.

b) Kauf:

Größere Sammlung von Eiern mährischer Vögel.

orla křiklavého, orla mořského, káni myšilova, jestřába, orla hadího, dvě poštolky, potáplici polární a 2 ušlechtilé bažanty;

pan dr. Ferdinand Katholický, hutní lékař v Rosicích: plochou nosní kosť pilouna;

pan Josef Nermuth, správce stavby v Brně: dolní čelisť a lebku jelení, nalezenou při vykopávání země na brněnském severním nádraží.

b) Koupě:

Větší sbírka vajec ptáků moravských.

IV. Technische Materialien:

Curator: Herr k. k. Hochschulprofessor Max Hönig.

Die Aufstellung dieser Sammlung konnte wegen der noch nicht abgeschlossenen Beschaffung des erforderlichen Materiales und wegen Raummangel in diesem Jahre nicht erfolgen.

IV. Technické potřeby:

Kurator: pan c. k. profesor na vysoké škole Max Hönig.

Pro neukončené ještě opatření potřebného materiálu a také pro nedostatek místa nemohla býti sbírka tato ještě tohoto roku postavena.

V. Landwirtschaftliche Geräthe und Modelle:

Curator: Herr k. k. Hochschulprofessor Dr. Anton Zoebl. Conservator: Herr F. C. Stohandl.

Die Sammlung hat im Berichtsjahre keinen Zuwachs und keine Änderung in der Aufstellung erfahren.

V. Hospodářské nářadí a modely:

Kurator: pan c. k. profesor na vysoké škole dr. Antonín Zoebl. Konservator: pan F. C. Stohandl.

Sbírce této nedostalo se v uplynulém roce žádného přírostku a také její postavení nebylo změněno.

VI. Münzen und Medaillen:

Curator: Herr Advocat Dr. Alfred Fischel.

a) Spenden:

Das bewaffnete Bürgercorps von Brünn: eine Kaiserjubiläums-Medaille;

Gemeinde Schlapanitz: 164 Kleinmünzen aus dem 16. Jahrhunderte, gefunden bei einem Neubaue in Schlapanitz;

Sr. Durchlaucht der regierende Fürst von und zu Liechtenstein: 167 verschiedene Gold- und Silbermünzen aus der Zeit von 1546 bis 1618, gefunden im Laschtianer Revier auf der Herrschaft Sternberg;

die Obst-, Wein- und Gartenbau-Section in Brünn: ihre Bronze-Medaille.

b) Ankauf:

Mozart-Medaille;

Erinnerungs-Medaille von Slawikowitz.

VI. Mince a medaile:

Kurator: pan advokát dr. Alfred Fischel.

a) Dary:

Ozbrojený měšťanský sbor v Brně: císařskou jubilejní medaili;

obec Šlapanice: 164 drobných mincí ze 16. století, nalezených při nové stavbě ve Šlapanicích;

Jeho Jasnosť panující kníže z Liechtenšteinů a na Liechtenšteině: 167 různých zlatých a stříbrných mincí z doby od 1546 do 1618, nalezených v lašťanském revíru na panství šternberském;

štěpařský, vinařský a zahradnický odbor v Brně: svou bronzovou medaili.

b) Koupě:

Mozartova medaile;

památní medaile slavíkovská.

VII. Siegel:

Curator: Herr Advocat Dr. Alfred Fischel. Conservator: Herr k. k. Professor Dr. Moriz Grolig.

Kauf:

11 Zunft-Typare;

von der Gemeinde Braunseifen gegen Wahrung des Eigenthumsrechtes überlassen: 10 Typare;

desgleichen von der Stadtgemeinde Bergstadt: 6 Typare.

VII. Pečeti:

Kurator: pan advokát dr. Alfred Fischel. Konservator: pan c. k. profesor dr. Mořic Grolig.

Koupě:

11 cechovních typar.

Od městské obce Brunzajf bylo proti šetření práva vlastnického přenecháno: 10 typar.

Rovněž od městké obce Horní Město: 6 typar.

VIII. Kartographie:

Curator: Herr k. k. Statthalterei-Vicepräsident a. D. Josef Ritter von Januschka. Conservator: Herr k. k. Professor Josef Matzura.

Um den Raum, in welchem die Karten bisher ausgestellt waren, für die anderen Sammlungen zu gewinnen, wurde das kartographische Material der Bibliothek überwiesen und in deren Räumen untergebracht.

VIII. Kartografie:

Kurator: pan c. k. místodržitelský místopresident na odp. Josef rytíř Januschka. Konservator: pan c. k. profesor Josef Matzura.

Aby místnosti, ve které byly dosud mapy vystaveny, bylo získáno pro jiné sbírky, byl kartografický materiál přikázán knihovně a v jejích místnostech uložen.

IX. Volkskunde:

Curator: Herr k. k. Statthalterei-Vicepräsident a. D. Josef Ritter von Januschka. Conservatoren die Herren: k. k. Schulrath und Gymnasial-Director a. D. Franz Bartoš, Gymnasial-Director und k. k. Bezirksschulinspector Josef Klvaňa in Gaya u. k. k. Professor Josef Matzura.

a) Spenden:

Herr Prof. Johann Radnitzky-Brünn: gestickte Brautschuhe aus dem Anfange dieses Jahrhunderts;

Herr k. k. Oberingenieur Alois Franz-Brünn: seidene Brautschuhe aus der ersten Hälfte dieses Jahrhunderts;

Herr Grundbesitzer Johann Zedniček-Niemtschitz a. H.: vollständige männliche Volkstracht eines „gelben“ Hannaken;

Herr Oberlehrer Alois Vogler-Hobitschau: vier Photogramm-

IX. Lidověda:

Kurator: pan c. k. místodržitelský vicepresident na odp. Josef rytíř Januschka. Konservatoři pánové: c. k. školní rada a gymnasiální ředitel na odp. František Bartoš, gymnasiální ředitel a c. k. okresní školdozorce Josef Klvaňa v Kyjově a c. k. prof. Josef Matzura.

a) Dary:

Pan profesor Jan Radnitzky v Brně: vyšívané střevíčky nevěsty z počátku tohoto století;

pan c. k. vrchní inženýr Alois Franz v Brně: hedvábné střevíčky nevěsty z první polovice tohoto století;

pan Jan Zedníček, rolník v Němčicích na Hané: úplný mužský kroj lidový „žlutého“ Hanáka;

pan nadučitel Alois Vogler v Hlubočanech: čtyři fotografické

Negative von Hausanlagen und Bauernstuben aus Hobitschau;

Herr k. k. Fachschul-Director Franz Rosmaël-Wallachisch-Meseritsch: Photogramm des alten Glockenthurmes von Laase;

Frau Aloisia Weidlich-Brünn: zwei Goldhauben;

Herr Lehrer Karl Gerlich-Prerau: vier Photogramme von hannakischen Dorfanlagen und Volkstypen, Grundriss und Aufriss eines alten hannakischen Bauernhauses und zwei Photogramme slovakischer Volkstypen;

Herr Professor Anton Rzehak-Brünn: drei bemalte Ostereier aus der Gegend von Gaya;

Herr Gymnasial-Director Josef Klvaňa - Gaya: 21 Photogramme slovakischer und wallachischer Volkstypen (einzeln u. in Gruppen).

Gelegentlich der Beschaffung einer hannakischen männlichen und weiblichen Volkstracht aus der Umgebung von Prossnitz hat die zumeist bäuerliche Bevölkerung der umliegenden Ortschaften mit anerkennens- und nachahmenswertem Interesse zur Vervollständigung der Trachten durch Geschenke beigetragen und außerdem charakteristische, noch bestehende oder außer Gebrauch gekommene Trachtenbestandtheile, volksthümliche Ge-

negativy selských domů a jizeb z Hlubočan;

pan František Rosmaël, c. k. ředitel odborné školy ve Valaškém Meziříčí: fotogrammy staré zvonice v Lázi;

paní Aloisie Weidlichová v Brně: dva zlaté čepečky;

pan učitel Karel Gerlich v Přerově: čtyři fotogrammy hanáckých vesnic a typů lidových, půdorys a průřez starého hanáckého selského domu a dva fotogrammy slováckých typů lidových;

pan profesor Antonín Rzehak v Brně: tři malované kraslice z okolí Kyjova;

pan Josef Klvaňa, gymnasiální ředitel v Kyjově: jedenadvacet fotogrammů slováckých a valašských typů lidových (jednotlivé a ve skupinách).

U příležitosti opatřování hanáckého mužského a ženského lidového kroje z okolí Prostějova přispělo ponejvíce rolnické obyvatelstvo vůkolních obcí se zájmem uznání a následování hodným ku doplnění krojů darováním potřebných částí a kromě toho sebralo a Františkovu museu věnovalo rázovité ještě stávající nebo již z užívání vyšlé části kroje, lidových předmětů denní potřeby, ozdob a t. d.

brauchs- und Ziergegenstände u. s. w. für das Franzens-Museum gesammelt und diesem gewidmet.

An der Spende betheiligten sich:

In Čechowitz: Frau Lucie Jakeš, Frau Marie Kašpárek, Frau Anna Lejsek;

in Čechuwek: Frau Philomena Hudeček, Frau Franziska Smykal;

in Čelčitz: Herr Cyrill Čadil, Herr Krispin Doležel, Herr Josef Vysloužil, Frau Anna Dostál, Frau Anna Kovářík, Frau Anna Páleník, Frau Rosalie Vysloužil, Fräulein Vincenzia Kovářík;

in Duban: Frau Amalie Spurný, Frau Franziska Svozil hat in Gemeinschaft mit den Fräuleins Marie Entner u. Mathilde Gottlieb kostenfrei die Näharbeiten besorgt;

in Hrubschitz: Frau Anna Čech, Frau Katharina Koch, Frau Franziska Kroupa, Frau Franziska Sedláček;

in Kralitz: Frau Katharina Čep, Frau Anna Frybort, Frau Karoline Frybort, Frau Josefa Pardík, Frau Anastasia Petrovský, Frau Marie Sedlák, Frau Anna Špaček, Fräulein Industriallehrerin Angela Marak, Fräulein Rosalia Smykal;

in Leschan: Frau Marie Čížek, Frau Vincenzia Kopecký, Frau Anna Zaoral;

Daru toho se súčastnili:

V Čechovicích: paní Lucie Jakešová, paní Marie Kašpárková, paní Anna Lejsková;

v Čechůvkách: paní Filomena Hudečková, paní Františka Smýkalová;

v Čelčicích: pan Cyril Čadil, pan Kryšpín Doležel, pan Josef Vysloužil, paní Anna Dostálová, paní Anna Kovaříková, paní Anna Páleníková, paní Rozálie Vysloužilová, slečna Vineencia Kovaříkova;

v Dubanech: paní Amalie Spurná, paní Františka Svozilová, která společně se slečnami Marií Entnerovou a Matildou Gottliebovou obstarala úplně zdarma práce švadlenské;

v Hrubčicích: paní Anna Čechová, paní Kateřina Kochová, paní Františka Kroupová, paní Františka Sedláčková;

v Králicích: paní Kateřina Čepová, paní Anna Frybortová, paní Karolina Frybortová, paní Josefka Pardíková, paní Anastázie Petrovská, paní Marie Sedláková, paní Anna Špačková, slečna Anděla Marákova, industriální učitelka, slečna Rozálie Smýkalova;

v Lešanech: paní Marie Čížková, paní Vineencie Kopecká, paní Anna Zaoralová;

in Margelik: Herr Kaufmann Alois Kužilek;

in Olschan: Fräulein Petronilla Obručník;

in Prossnitz: Herr Stadtphysikus Dr. Ignaz Bernat, Frau Franziska Pacholík, Fräul. Christine Rozsypal;

in Slatenitz: Fräulein Anna Mendlik;

in Stařechowitz: Herr Kaufmann Thomas Vogel;

in Witonitz: Frau Franziska Pokorný, Fräul. Marie Kovařik.

Es spendeten ferner:

Die Gemeinden des Bezirkes Gaya: eine männliche und eine weibliche slovakische Volkstracht aus der Umgebung von Gaya.

b) Kauf:

Die Tracht eines männlichen Horaken aus der Umgebung von Groß-Meseritsch;

elf Photogramme von Dorfanlagen, Bauernhäusern u. -Stuben aus der Umgebung von Frankstadt;

drei Photogramme von Bauernhäusern bei Littau;

eine Gold- und eine Silberhaube, drei Kinderhäubchen;

ein althannakischer Hut und ein Kragenmantel.

c) Zugewiesen:

Von der Fachschule für Holzindustrie: 86 Tabletten mit weiblichen Handarbeiten aus dem nordöstlichen Mähren.

v Marjelíkově: pan Alois Kužílek, kupec;

v Olšanech: slečna Petronela Obručníkova;

v Prostějově: pan dr. Ig. Bernat, městský fysik, paní Františka Pacholíková, slečna Kristina Rozsypalova;

ve Slatěnicích: slečna Anna Mendlíkova;

ve Stařechovicích: pan Tomáš Vogel, kupec;

ve Vítonicích: paní Františka Pokorná, slečna Marie Kovářikova.

Dále darovali:

Obce okresu kyjovského: mužský a ženský slovácký kroj lidový z okolí Kyjova.

b) Koupě:

Mužský kroj horácký z okolí Velkého Meziříčí;

jedenáct fotogrammů vesnic, selských domů a jizeb z okolí Frenštátu;

tři fotogrammy selských domů u Litovle;

jeden zlatý a jeden stříbrný čepeček, tři dětské čepičky;

starohanácký klobouk a plášť s límcem.

c) Přikázáno bylo:

Od c. k. odborné školy pro průmysl dřevařský: 86 tabulek s ženskými ručními pracemi ze severovýchodní Moravy.

Die zugewachsenen Volkstrachten wurden in demselben Saale, in welchem die bereits früher erworbenen untergebracht sind, in zwei neuen Glaskästen aufgestellt; für die einzelnen Trachtentheile, Stickereien, Photographien etc. musste jedoch erst durch Überweisung des Kartenmateriales an die Bibliothek der nothwendige Raum geschaffen werden, und es wurden sodann die genannten Gegenstände in dem ehemaligen Kartencabinete in verglasten Wandschränken und Vitrinen zur Ausstellung gebracht.

Přibylé lidové kroje byly v téže síni, ve které již dříve nabyté kroje jsou umístěny, ve dvou nových skleněných skříních postaveny; pro jednotlivé části krojů, výšivky, fotografie a t. d. bylo však nutno nejprve přikázáním kartografického materiálu knihovně potřebnou místnosť opatřiti, i byly pak jmenované předměty v bývalém kabinetu map v zasklenných nástěnných skříních a vitrinách vystaveny.

Eine so ausgiebige und dabei zweckentsprechende Bereicherung der Volkskunde-Sammlung, wie solche im abgelaufenen Jahre zu verzeichnen ist, hätte nicht erfolgen können, wenn nicht außerhalb der Section stehende Persönlichkeiten, um deren Mitwirkung seitens des Curatoriums angesucht wurde, für das Interesse des Museums bereitwillig und erfolgreich eingetreten wären und welchen darum die Museums-Section für das bewiesene Wohlwollen und die wirksame Unterstützung zum lebhaftesten Danke verpflichtet ist.

Takového vydatného a při tom zcela vhodného obohacení, jaké jest roku uplynulého znamenati, nebylo by se sbírce lidovědecké nikdy mohlo dostati, kdyby mimo musejní odbor stojící osobnosti, jež kuratorium za spolupůsobení požádalo, nebyly s takovou ochotou a horlivostí o prospěch musea se zasadily. Proto jest jim musejní odbor za prokázanou blahovůli a mocnou podporu nejvřelejšími díky povinován.

Es waren dies insbesondere:

Herr Dr. Rudolf Zahradnik, k. k. Bezirkshauptmann in Gaya, und dessen Gemahlin Frau Basilie Zahradnik, über deren erfolgreiche

Jsou to zvláště:

Pan dr. Rudolf Zahradník, c. k. okresní hejtman v Kyjově a jeho manželka paní Basilie Zahradníková, k jichžto mocnému popudu

Anregung die Gemeinden des Bezirkes Gaya die dortige männliche und weibliche Volkstracht dem Museum widmeten;

Herr Ludwig Abendroth, k. k. Bezirkshauptmann in Prerau, der für die Sammlungen eine männliche Tracht der „gelben Hannaken“ erwirkte und an dem Herrn Lehrer Karl Gerlich eine bewährte und eifrige Kraft dem Museum zuführte;

Herr Willibald Gallusek, k. k. Bezirkshauptmann in Prossnitz, der durch seine warme Theilnahme das Interesse des Museums sehr ersprießlich förderte und für das Institut in der Person des Herrn Oberlehrers Johann Svozil in Prossnitz einen rührigen und schätzenswerten Mitarbeiter gewann, der sich um die Vervollständigung der Sammlungen, sowie um die Popularisierung des Museums in der Umgebung von Prossnitz hochverdient gemacht hat;

ferner:

Herr Franz Chlup, Oberlehrer in Čehowitz;

Herr Josef Hájek, Lehrer in Čehowitz;

Herr Franz Hula, Schulleiter in Starzechowitz;

Herr Johann Kočí, Lehrer in Nakl;

Herr Franz Loutocký, Lehrer in Stefanau;

věnovaly obce okresu kyjovského museu tamnější mužský a ženský lidový kroj;

pan Ludvík Abendroth, c. k. okresní hejtman v Přerově, který vyžádal pro sbírky mužský kroj „žlutých“ Hanáků a v panu učiteli Karlu Gerlichovi získal museu osvědčeného a horlivého pracovníka;

pan Vilibald Gallusek, c. k. okresní hejtman v Prostějově, jenž svým vřelým účastenstvím prospěchu musea velice posloužil a ústavu v osobě pana naddučitele Jana Svozila v Prostějově zjednal přičinlivého a vzácného spolupracovníka, který získal si velikých zásluh o doplnění sbírek a popularisaci musea v okolí Prostějova;

dále jsou to:

pan František Chlup, nadučitel v Čechovicích;

pan Josef Hájek, učitel v Čechovicích;

pan František Hula, správce školy ve Stařechovicích;

pan Jan Kočí, učitel v Nákle;

pan František Loutocký, učitel v Štěpánově;

Herr J. Malovaný, Badebesitzer in Groß-Latein;

Fräulein Angela Marak, Lehrerin in Kralitz;

Herr Josef Podhorný, Bürgerschul-Director in Gr.-Meseritsch;

Herr Dr. Josef Pospišil, k. u. k. Regimentsarzt in Tarnow;

Herr Andreas Prochazka, Oberlehrer in Wrbatek;

Herr Robert Rezniczek, Lehrer in Prossnitz;

Fräulein Christine Rozsypal, Lehrerin in Prossnitz;

Herr Karl Urbášek, Oberlehrer in Kosteletz;

Herr Ferdinand Vorálek, Oberlehrer in Leschan;

Herr Dr. Franz Zahradníček, Districtsarzt in Olschan.

Das von dem Comité für Volkskunde unter dem Vorsitze des Vorstand-Stellvertreters Herrn k. k. Statthalterei-Vice-Präsidenten a. D. Josef Ritter v. Januschka im Vorjahre aufgestellte Programm für die Erwerbung von Volkstrachten wurde im Berichtsjahre zum Abschlusse gebracht. Da gegenwärtig die Hauptarten der mährischen Volkstrachten und deren wichtigste Varietäten festgelegt sind und durch die dazu gehörigen colorierten Photogramme der Volkstypen wirkungsvoll ergänzt wurden, so wurde beschlossen, in dieser Richtung

pan J. Malovaný, majitel koupelů ve Slatěnicích;

slečna Anděla Marákova, učitelka v Králicích;

pan Josef Podhorný, ředitel měšťanské školy ve Vel. Meziříčí;

pan dr. Josef Pospíšil, c. a k. plukovní lékař v Tarnově;

pan Ondřej Procházka, nadučitel ve Vrbátkách;

pan Robert Řezníček, učitel v Prostějově;

slečna Kristina Rozsypalova, učitelka v Prostějově;

pan Karel Urbášek, nadučitel v Kostelci u Kyjova;

pan Ferdinand Vorálek, nadučitel v Lešanech;

pan dr. František Zahradníček, obvodní lékař v Olšanech.

Národopisným výborem za předsednictví místopředsedy pana c. k. místodržitelského místopresidenta na odp. Josefa rytíře Januschky loňského roku stanovený program pro získání lidových krojů byl v tomto roce úplně proveden. Jelikož pak hlavní druhy moravských lidových krojů a jejich nejdůležitější odrůdy jsou stanoveny a k nim patřícími barevnými fotogrammy lidových typů působivě doplněny, bylo usnešeno, ve směru tomto prozatím ničeho dále neopatřovati a pro oddělení toto rozpočtený obnos vynaložiti na získání domácího ná-

vorläufig keine weiteren Anschaffungen vorzunehmen und die für diese Abtheilung präliminierte Quote zur Erwerbung von Hausrath, charakteristischen Gegenständen der bäuerlichen Hausarbeit und sonstigen zum täglichen Gebrauche oder für besondere Anlässe bestimmte Geräthe und Effecten nach Maßgabe des verfügbaren Raumes zu verwenden. Außerdem wird die weitere Beschaffung bildlicher Darstellungen von einzelnen Personen fortgesetzt und auch die Erwerbung solcher Bildwerke in Aussicht genommen, welche das Gesammtleben des Volkes veranschaulichen, wie: Dorfanlagen, Volksfeste, Schauzüge u. s. w.

X. Vor- und Frühgeschichte:

Curator: Herr Professor Anton Rzehak. Conservator: Herr k. k. Professor Dr. Franz Dvorský.

a) Spenden:

Herr Lehrer Karl Gerlich-Prerau: Topfscherben aus unglasiertem Thone mit Wellen- und Buckelornament, drei Schläfenringe mit S-förmiger Endigung und ein Unterkiefer, sämmtliche Gegenstände aus der Umgebung von Prerau, ferner eine in den Wurzeln einer Kiefer nahe der Zwitta-Quelle gefundene Bronzefigur;

Herr Dr. Siegmund Schönhof-Brünn: eine Nadel, ein Idol und

řadí, rázovitých předmětů selské ruční práce a jiných k denní potřebě nebo ku zvláštním příležitostem určeného náčiní a nářadí podle toho, jak na to místnosť k tomu určená vystačí. Kromě toho bude pokračováno v dalším opatřování vyobrazení jednotlivých osob a pomýšleno také na získávání takových obrazů, které znázorňují obecný život lidu, jako: vyobrazení vesnic, lidových slavností, průvodů a t. d.

X. Doba předhistorická a dávnověk:

Kurator: pan profesor Antonín Rzehak. Konservator: c. k. profesor dr. František Dvorský.

a) Dary:

Pan učitel Karel Gerlich v Přerově: Střepiny hrnce z nepolévané hliny s vlnitými a vypuklými ozdobami, tři skráňové kroužky se zakončením v podobě S a dolní čelisť, pocházející vesměs z okolí Přerova, dále v kořenech borovice nedaleko pramene řeky Svitavy nalezenou bronzovou sošku;

pan dr. Zikmund Schönhof v Brně: jehlici, modlu a čtyři bron-

vier Bronzebruchstücke aus dem Funde von Dobroczkowitz;

Herr Grundbesitzer Josef Raimann-Weißstätten: vier prähistorische Armringe, Drahtspiralen, eine Nadel und Bronzebuckeln, ausgegraben bei Muschau;

Herr k. k. Ingenieur Rudolf Dworzak-Brünn: eine Urne, ein Glasarmring, ein Bronzering, Eisenreste und Scherben von zwei Thongefäßen, gefunden bei Weißstätten.

b) Kauf:

Zwei Goldringe von kaukasischem Typus aus dem Funde von Dobroczkowitz.

Zur besseren Übersicht wurden zusammengehörige Gegenstände dieses Sammelgebietes auf Tafeln vereinigt; wesentliche Neuordnungen oder Umstellungen wurden nicht vorgenommen.

XI. Kleinkunst, Culturgeschichte und Waffen:

Curator: Herr dipl. Architekt und k. k. Hochschul-Professor Ferdinand Hrach.

a) Spenden:

Herr Fabriks-Director Arthur Bartelmus-Brünn: sieben verschiedene emaillierte Jubiläumsbecher;

Geber ungenannt: eine Zinnkanne (Feincomposition);

Herr Schirmerzeuger Ad. Strach-Brünn: Plafondmalerei auf Holz;

zové úlomky z nálezu u Dobročkovic;

pan Josef Raimann, rolník v Pasohlávkách: čtyři předhistorické náramky, drátěné závitnice, jehlici a bronzové přezky, vykopané u Mušova;

pan c. k. inženýr Rudolf Dvorzak v Brně: popelnici, skleněný náramek, bronzový prsten, železné zbytky a střepiny dvou hliněných nádob; nalezeno u Pasohlávek.

b) Koupě:

Dva zlaté prsteny rázu kavkazského z nálezu u Dobročkovic.

Pro lepší přehled byly k sobě patřící předměty tohoto oddělení sbírek na tabulkách sloučeny; podstatné nové uspořádání nebo přestavění nebylo předsevzato.

XI. Drobné umění, dějiny vzdělanosti a zbraně:

Kurator: pan Ferdinand Hrach, dipl. architekt a c. k. profesor na vysoké škole.

a) Dary:

Pan Artur Bartelmus, ředitel továrny v Brně: sedm různých smaltovaných jubilejních číší;

dárce neznámý: cínovou konvici (jemná komposice);

pan Adolf Strach, vyrábitel deštníků v Brně: stropní malbu na dřevě;

Herr Fabriks-Beamter Fritz Frank-Dolloplas: Platte einer Busennadel, gefunden bei Dolloplas a/H.;

pan Bedřich Frank, tovární úředník v Doloplazích: plotničku náprsní jehlice, nalezenou u Doloplaz na Hané;

die Herren: Schirmerzeuger Adolf Strach, Conditor Josef Krinninger, Ingenieur Max Kohn und Dr. Karl Wallaschek durch Vermittlung der Herren Baumeister Gottlob Alber, Josef Kuhn und Franz Pawlu: die beim Umbau ihrer Häuser auf dem Baugrunde ausgegrabenen Thonurnen, Gussformen, Ofenkacheln, Glas- und Majolikafragmente, diverse Zierstücke etc.;

pánové: vyrábitel deštníků Adolf Strach, cukrář Josef Krinninger, inženýr Max Kohn a dr. Karel Wallaschek, prostřednictvím pánů stavitelů: Bohuslava Albera, Josefa Kuhna a Františka Pavlů: při přestavbě jejich domů na staveništi vykopané hliněné popelnice, kadluby, kachle, skleněné a majolikové úlomky, rozmanité ozdoby a t. d.;

Frau Anna Lenhart-Brünn: eine Kanne und zwei Tassen Altwiener Porzellan;

paní Anna Lenhartová v Brně: konvici a dva šálky ze starovídeňského porcelánu;

das Brünner bewaffnete Bürgercorps: einen Kaiser-Jubiläums-Trinkbecher;

brněnský ozbrojený měšťanský sbor: číši na památku císařského jubilea;

Herr Crispin Doležel-Čelčitz: eine Ferula;

pan Krišpín Doležal v Čelčicích: ferulu;

Frau Anna Seyfried-Brünn: eine altartige große Pendeluhr in Holzschrank;

paní Anna Seyfriedová v Brně: starožitné velké kývadlové hodiny v dřevěné skříni;

Herr Gärtner Eduard Absolon-Brünn: ein Gewehr sammt Bajonnet und einen Säbel der Brünner Nationalgarde.

pan Edvard Absolon, zahradník v Brně: pušku s bodákem a šavli brněnské národní gardy;

Frau Antonie Richter-Trebitsch: einen Mantelschließhaken;

paní Antonie Richterová v Třebíči: sponku pláště;

Herr Otto Daniek-Mostar: eine türkische Feuersteinpistole;

pan Otto Daniek v Mostaru: tureckou bambitku na křesací kámen;

Herr Lehrer Karl Gerlich-Prerau: einen Thonkrug aus Niemtschitz, einen Thonkrug aus Moschtienitz, einen bemalten Bauernkrug und drei Photogramme älterer Grabsteine.

b) Angekauft:

Eine Zunfttruhe der Gerber in Hermsdorf;

drei große und drei kleine Zinnteller von 1753;

ein Wöchnerinnenkrug mit Blaumalerei aus Střelitz;

ein Fayencekrug 1712 und ein blauer, gelbbemalter Krug, beide aus Mähr.-Trübau;

ein brauner Steinzeugkrug aus Mähr.-Rothwasser;

ein Bierhumpen 1790 aus Mähr.-Trübau und ein ähnlicher aus Karlsdorf;

ein braunglasierter Krug mit plastischem weißen Decor aus Wall.-Meseritsch;

eine Suppenterrine mit Deckel, zwei durchbrochene Teller und eine braune Kaffeekanne, sämmtlich aus der Dietrichstein'schen Manufactur in Mähr.-Weißkirchen;

eine Steinzeug-Schüssel aus Nesselsdorf;

ein Zunftkrügl mit Glasringen aus Reitenhau;

eine bemalte Flasche mit Spruch und ein gläserner Weihkessel, beide aus Hansdorf-Ramsau;

pan učitel Karel Gerlich v Přerově: hliněný džbán z Němčic, hliněný džbán z Moštěnice, malovaný selský džbán a tři fotogrammy starších náhrobních kamenů.

b) Koupeno:

Cechovní truhlice koželuhů v Heřmanicích;

tři velké a tři malé cínové talíře z roku 1753;

koutní hrnec s modrým malováním ze Střelic;

fayenský džbán z roku 1712 a modrý, žlutě malovaný džbán, obé z Mor. Třebové;

hnědý kamenný džbán z Červené Vody;

pivní korbel z roku 1790 z Mor. Třebové a podobný korbel z Karlova;

hnědě polévaný džbán s plastickou bílou ozdobou z Valaš. Meziříčí;

polévkový hrnec s poklicí, dva prolamované talíře a hnědá kávová konvice, vesměs z Dietrichsteinské továrny v Hranicích;

kameninová mísa z Kopřivnice;

cechovní korbel se skleněnými kroužky z Rytířova;

pomalovaná láhev s průpovědí a skleněná kropenka, obé z Hanušovic-Ramsova;

eine bemalte Milchglas-Flasche aus Sternberg;

ein bemaltes Glas aus Holleschau;

ein Bauernkrug mit Mutter-Gottesbild aus Wischau und ein kleines grünes Henkelglas;

ferner wurden angekauft:

ein Zinnbecher der Braunseifner Weberzunft von 1687 und eine Trinkkanne aus Zinn von 1780;

zwei alte zinnerne Hohlmaße, eine Schraubenflasche, eine Schüssel von 1699, zwei Schüsseln und ein Teller aus Zinn, ein Bunzlauer- und ein Nassau'scher Steingutkrug, eine Standuhr unter Glassturz und ein Spinnrad;

ein Kronleuchter aus Messing, ein Paar Postillonstiefel, eine Ferula und eine Sammlung Hafnermodelle;

eine Zunfttruhe der Strumpfwirker von Bergstadt;

fünf kleine Thonteller;

eine kleine Schüssel;

ein schwarzer glasierter Krug;

zwei kleine Weihkessel (Wandbrunnen);

zwei große Thonkrüge;

ein schwarzer Thonteller;

ein Zinnhumpen;

ein Zinnkrug;

sechs Thonkrügel;

drei Thonschüssel.

c) Zugewiesen:

Mit Vorbehalt des Eigenthumsrechtes haben außerdem durch die

pomalovaná láhev z mléčného skla ze Šternberku;

pomalované sklo z Holešova;

selský džbán s obrazem Bohorodičky z Vyškova a malá zelená sklenice s uchem;

dále byly koupeny:

cínová číše brunzajfského cechu tkalcovského z roku 1687 a cínový pohár z roku 1780;

dvě staré cínové duté míry, láhev na zašroubování, mísa z roku 1699, dvě mísy a jeden talíř z cínu, jeden boleslavský a jeden nasavský kamenný džbán, stojací hodiny pod skleněnou bání a kolovrat;

korunný svícen z mosazu, pár postilionských bot, ferula a sbírka kachlových modelů;

cechovní truhlice punčochářů z Horního Města;

pět malých hliněných talířů;

malá mísa;

černý polévaný džbán;

dvě malé kropenky;

dva velké hliněné džbány;

černý hliněný talíř;

cínový pohár;

cínový džbán;

šest hliněných džbánků;

tři hliněné mísy.

c) Přikázáno:

S vyhražením vlastnického práva přenechaly kromě toho museu

wohlwollende Vermittlung des Herrn k. k. Statthaltereirathes Julius Freiherr v. Baillou, dem die Section hiefür zu besonderem Danke verpflichtet ist, dem Museum dauernd zur Ausstellung überlassen:

Die Gemeinde Bergstadt: fünf Zunftladen, zwei Zinnbecher und einen Zunfthammer;

die Gemeinde Braunseifen: drei Zunfthumpen, einen Brust- und Rückenharnisch, eine Sturmhaube und eine Hellebarde.

Herr Postmeister Brachtl in Bergstadt: einen Zinnhumpen.

Die Eingliederung dieser namhaften Zuwächse erforderte eine Reihe von Umstellungen und Neuordnungen in dieser Abtheilung, welche im Berichtsjahre auch vollständig durchgeführt wurden.

Der hohe Wert, den ein Landesmuseum auf charakteristische Erzeugnisse des alten mährischen Kunstgewerbes und auf die denkwürdigen Überreste des alten Zunftwesens legen muss, waren dafür bestimmend, dass für diese Abtheilung höhere Mittel aufgewendet und mehrfache Ansuchen um schenkungsweise oder bedingte Überlassung an die Eigenthümer derartiger Objecte gestellt wurden, denen zumeist auch mit höchst dankens- und anerkennenswerter Bereitwilligkeit gewährende Folge gegeben wurde.

ku trvalému vystavení na laskavé zprostředkování pana c. k. místodržitelského rady Julia svob. pána z Baillou, jemuž jest musejní odbor za to zvláštními díky povinován, a to:

Obec Horní Město: pět cechovních truhlic, dvě cínové číše a cechovní kladívko;

obec Brunzajf: tři cechovní korbele, brnění, přílbici a halapartnu;

pan poštmistr Brachtl v Horním Městě: cínový korbel.

Zařadění tohoto značného přírostku vyžadovalo přestavění a nového uspořádání celé řady předmětů v tomto oddělení, což bylo také v roce této zprávy úplně provedeno.

Veliká cena, již zemské museum charakteristickým výrobkům starého uměleckého průmyslu moravského a pamětihodným pozůstatkům starého cechovnictví přikládati musí, rozhodovala, že na oddělení toto byly větší prostředky vynaloženy a mnohé žádosti za bezplatné nebo podmíněné přenechání na majitele předmětů takových rozeslány, jimž také z většího dílu s poděkování a uznání hodnou ochotou vyhověno.

Eine erhöhte Thätigkeit speciell auf diesem Gebiete erschien dringend geboten, nicht nur wegen der hohen Bedeutung, welche diesem Zweige culturellen Schaffens aus historischen Gründen beigelegt werden muss, sondern auch darum, weil bei dem gegenwärtig allgemein herrschenden Sammeleifer nicht mit Unrecht zu befürchten ist, dass diese wichtigen Nachweise dem Franzens-Museum für immer entgehen könnten.

Větší činnosť zvláště v tomto oboru byla velmi nutná, a to nejen pro veliký význam, jejž tomuto odvětví kulturelní tvorby z příčin historických přikládati dlužno, nýbrž i proto, poněvadž při nynější všeobecně panující horečce sběratelské jest se právem strachovati, že tyto důležité doklady mohly by Františkovu museu navždy ujíti.

XII. Bildende Kunst:

Curator: Herr Advocat Dr. Stefan Licht. Conservatoren: die Herren Professor a. D. und akademischer Maler Emil Pirchan, Secretär der k. k. mährischen Landwirtschafts-Gesellschaft Emil Kořistka und Bildhauer Johann Tomola.

a) Spenden:

Herr Professor Emil Moser-Graz: das von ihm ausgeführte Aquarell „Kaiser Franz Josef I. zur Zeit seiner Thronbesteigung“;

Aquarell-Porträt des Professors Emil Moser, ausgeführt von J. Eisenmenger;

eine Copie vom Porträt des Herzogs von Öls, Pergamentbild von C. Hrachowina, ferner eine Sammlung von Aquarellen, Handzeichnungen und Skizzen, ausgeführt vom Spender;

XII. Výtvarné uměni:

Kurator: pan advokát dr. Štěpán Licht. Konservatoři pánové: profesor na odp. a akademický malíř Emil Pirchan, sekretář c. k. moravské společnosti hospodářské Emil Kořistka a sochař Jan Tomola.

a) Dary:

Pan profesor Emil Moser z Hradce Štýrského: jím provedenou akvarelu „Císař František Josef I. za doby svého nastolení“;

akvarelovou podobiznu prof. Emila Mosera, provedenou od J. Eisenmengera;

kopii podobizny vévody z Oelsu, pergamenový obraz od C. Hrachoviny; dále sbírku akvarel, kreseb od ruky a nástinů, provedených dárcem samým;

Herr kaiserlicher Rath Leopold Haupt v. Buchenrode-Brünn: das Gipsrelief des k. u. k. Reichs-kriegsministers Edmund Edlen v. Krieghammer, modelliert u. bossiert von dessen Tochter Olga;

Herr Schirmerzeuger Adolf Strach, Brünn: ein Stuckrelief, darstellend die Anbetung der heil. Dreifaltigkeit durch die Heiligen: Josef, Johann von Nepomuk und Johann Sarkander. Dieses schätzbare Stück älterer Brünner Stuckplastik wurde von dem Herrn Bildhauer Johann Tomola aus der Wand des Hauses Adlergasse Nr. 1 herausgehoben und im Treppenraume des Museums angebracht. Die Kosten für die mühevolle Arbeit im Betrage von 84 fl. 08 kr. hat Herr Conservator Tomola in hochverpflichtender Weise für die Aufstellung des Judenthores gewidmet.

b) Angekauft:

Sammlung von Miniaturen und Aquarellen, ausgeführt von Jos. Ed. Teltscher;

„Die Wallfahrt zum heiligen Antonius", Ölgemälde von Jože Uprka;

„Znaim", Ölgemälde von S. Brunner;

„Erlengruppe", Ölgemälde von Alois Kalvoda.

c) Zugewiesen:

Vom k. k. Ministerium für Cultus und Unterricht: drei Hand-

pan císařský rada Leopold Haupt z Buchenrode v Brně: sádrový relief c. a k. říšského ministra vojenství Edmunda šl. z Krieghammerů, modelovaný a bossirovaný od jeho dcery Olgy;

pan Adolf Strach, vyrábitel deštníků v Brně: stukový relief, představující vzývání sv. Trojice svatými: Josefem, Janem Nepomuckým a Janem Sarkanderem. Toto cenné dílo starší brněnské stukové plastiky bylo sochařem panem Janem Tomolou ze zdi domu v Orelské ulici č. 1. vyňato a na schodišti musea zazděno. Náklad za tuto namahavou práci v obnosu 84 zl. 08 kr. věnoval pan konservator Tomola na postavení židovské brány, začež mu náleží vřelý dík.

b) Koupeno:

Sbírka miniatur a akvarel, provedená Jos. Ed. Teltscherem;

„Pouť ku svatému Antoníčku", olejový obraz Jože Uprky;

„Znojmo", olejový obraz S. Brunnera;

„Skupina olší", olejový obraz Aloise Kalvody.

c) Přikázáno:

Od c. k. ministersta osvěty a vyučování: Tři kresby od ruky od

zeichnungen von Josef Ritter v. Führich: „Am Kreuzwege", „Booz und Ruth" und „Der wilde Jäger".

Die im vorigen Jahre begonnene Inventarisierung der Gemälde-Gallerie wurde in diesem Jahre beendet und in beiden Landessprachen ein „Führer durch die Gemälde-Gallerie des Franzens-Museums" zur Orientierung für die Besucher herausgegeben.

Josefa rytíře z Führichů: „Na křižovatce", „Boos a Ruth" a „Divý lovec".

Loňského roku započaté inventarisování obrazárny bylo tohoto roku ukončeno a vydán v obou zemských jazycích „Průvodce obrazárnou Františkova musea" ku orientování se navštěvovatelů.

XIII. Fremdländische Ethnographie:

Curator: Herr Advocat Dr. Alfred Fischel. Conservator: Herr k. k. Professor Josef Matzura.

Spenden:

Herr Chemiker Ludwig Biach, Brünn: ein vollständiges mexikanisches Reitzeug sammt Lasso;

Frau Marie Kompit - Brünn: eine Carapuça von Madeira (Kopfbedeckung, deren Gebrauch rasch abnimmt).

Die erfreuliche Theilnahme des Publicums, welche in einem zahlreichen Besuche der Sammlungen ihren Ausdruck findet, ist dem Museum auch im abgelaufenen Jahre in unvermindertem Maße erhalten geblieben.

Die Sammlungen wurden von zahlreichen inländischen und auswärtigen Specialforschern und Künstlern zu Studienzwecken be-

XIII. Cizozemský národopis:

Kurator: pan advokát dr. Alfred Fischel. Konservator: pan c. k. profesor Josef Matzura.

Dary:

Pan Ludvík Biach, lučebník v Brně: úplný mexikánský jezdecký postroj i s lassem;

paní Marie Kompitová v Brně: pokrývku zvanou „carapuça" z Madeiry (která rychle z užívání vychází).

Potěšitelné účastenství obecenstva, které se jeví v hojné návštěvě sbírek, zůstalo museu také v uplynulém roce neztenčenou měrou zachováno.

Sbírek užili četní tuzemští i cizí badatelé a umělci k účelům studijním a prohlédlo si je celkem 34.563 osob.

nützt und von 34.563 Personen besichtigt.

Außerdem stellten sich zum Besuche ein: Die Theilnehmer am deutsch-österreichischen Lehrertage, die Frequentanten des pomologischen Curses, die Staatsgewerbeschule in Wien, die landwirtschaftliche Schule in Znaim, die Winterschule in Wischau, das Mädchen - Institut „Vesna" (3mal), die Mädchen-Bürgerschule in Trebitsch, die Volksschulen: Czechnergasse, Tessowitz und Bosenitz und das Kaiser Franz Josef-Rettungshaus.

Kromě toho dostavili se k návštěvě musea: účastníci německo-rakouského učitelského sjezdu, návštěvovatelé pomologického běhu, státní průmyslová škola ve Vídni, hospodářská škola ve Znojmě, zimní hosp. škola ve Vyškově, dívčí ústav Vesna (třikráte), dívčí měšťanská škola v Třebíči, obecné školy: v Čechyňské ulici v Brně, Tasovicích a Tvarožné, konečně ochranovna císaře Františka Josefa.

Bibliothek.

Obgleich die Bibliothek des Franzens-Museums über eine viel geringere Zahl von Arbeitskräften verfügt, als andere gleich große und gleich intensiv benützte Institute dieser Art, so wurden dennoch nicht nur alle laufenden Arbeiten pünktlich besorgt, sondern auch mehrere außerordentliche Actionen, die sich als höchst dringend herausstellten, durchgeführt.

Die Fachkataloge, welche in Form von Zettelkästchen nach dem Muster der Universitätsbibliothek in Gießen seit dem Jahre 1896 in der Bibliothek des Franzens-Museums hergestellt wurden, haben sich aufs beste bewährt. Zu den bestehenden Fachkatalogen kamen

Knihovna.

Ač knihovně Františkova musea mnohem menší přikázán jest počet sil pracovních nežli podobným ústavům, jež rozsáhlostí svou a trvalým užíváním se vyrovnají museu, opatřeny přes to správně nejen všecky práce běžné, nýbrž vykonáno též několikeré dílo mimořádné, nanejvýš nutné.

Odborné katalogy, ve způsobě skřínek na cedulky dle vzoru universitní knihovny v Giessenách, od roku 1896 pořízené v knihovně Františkova musea, osvědčily se co nejlépe. K pořízeným již odborným katalogům sdělány roku 1898 znovu zvláštní katalogy,

im Jahre 1898 neu hinzu: die Specialkataloge, welche sich auf die Geschichte des Alterthums, auf Mythologie, Sagen und Märchen, auf Geographie und Reisen, auf Rechts- und Staatswissenschaften, Literatur und Kunst, Heraldik, Genealogie, Numismatik, auf Naturwissenschaften, Landwirtschaft, Heilkunde, Philosophie, auf Wörterbücher und Zeitschriften beziehen. Dieser Zuwachs umfasst 32 Kästchen.

Der neue alphabetische Zettelkatalog, dessen Anlage im Jahre 1897 begonnen wurde, ist bis auf die Signierung, die auch bereits bis zum Buchstaben S vorgerückt ist, vollendet. Die Zettel dieses Kataloges sind in Kästchen untergebracht, die denen der Wiener Hofbibliothek völlig gleichen. Die Einrichtung ist eine derartige, dass durch die durchlochten Zettel ein Messingstab hindurchgeht und somit die Ordnung der Zettel absolut nicht gestört werden kann.

Die äußerst mühevolle Revision der ganzen Bibliothek — die erste Action dieser Art seit dem Bestande des Museums — wurde zu Ende geführt. Es wurde ein Abgang von 394 Stücken, zumeist ziemlich wertlosen Heften constatiert. Der Verlust von irgendwie kostbaren Werken ist nicht

táhnoucí se k dějinám starého věku, k bájesloví, pověstem a pohádkám, k zeměpisu a cestopisu, k právním a státním vědám, k literatuře a umění, k heraldice, genealogii a numismatice, k vědám přírodním, polnímu hospodářství, nauce o léčení, filosofii, slovníkům a časopisům. Tato rozmnožení se páčí na 32 skřínek.

Nový abecední katalog cedulkový, s jehož sestavením roku 1897 učiněn počátek, jest ukončen až na označení, jež však pokročilo již až k písmence s. Cedulky tohoto katalogu umístěny ve skřínkách, jež se úplně podobají oněm z vídeňské knihovny dvorské. Zařízeno vše tak, že provrtanými cedulkami se táhne mosazná hůlčička, následkem čehož pořádek v cedulkách naprosto porušen býti nemůže.

Neobyčejně namahavá přehlídka celé knihovny — první to práce toho druhu od založení musea — ukončena. Bylo zjištěno, že schází 394 kusů, ponejvíce sešitů to bezcenných. Ztráty některého díla vzácného netřeba oželeti. Nápadnou a pozoruhodnou jest věcí, že vedle důkladného šetření nej-

zu beklagen. Auffallend und bemerkenswert ist die Thatsache, dass nach genaueren Erhebungen der größte Theil der Bücher vor Eröffnung des öffentlichen Lesezimmers (11. Dec. 1883) in Verlust gerathen ist. Seit dieser Zeit sind trotz der starken Benützung der Bibliothek, trotz des bedeutenden Zuwachses (ca. 30.000 Bände und Hefte) und trotz der unzureichenden Zahl von Aufsichtsorganen und der sehr unzweckmäßigen Anlage der Bibliotheks-Bureau- und Leseräume bis zum Schlusse des Jahres 1898 kaum 30 Hefte abhanden gekommen.

Dieses erfreuliche Resultat ist jedoch nicht nur der Umsicht des Bibliothekspersonales, sondern auch einem glücklichen Zufall zu verdanken.

Es stellt sich als dringende Nothwendigkeit heraus, dass die Bibliotheksräume so eingetheilt werden, dass sie dem Publicum unzugänglich sind und dem Bibliothekar als Bureau ein Zimmer eingeräumt werde, welches ihm den bequemen Zugang einerseits ins Lesezimmer, andererseits zu den Bücherrepositorien gestattet.

Hand in Hand mit der Bücherrevision erfolgte die Ausscheidung solcher Werke, die in mehreren gleichen Exemplaren vorhanden waren. Die „Moravica“ jedoch wurden in duplo, ja selbst in

větší část knih se ztratila před otevřením čitárny veřejné, jež se bylo stalo dne 11. prosince 1883. Od doby této až do konce roku 1898 ztratilo se sotva 30 kusů, vesměs skoro sešitů to, ač valně užívalo se knihovny, ač znamenitě byla rozmnožena (skoro o 30.000 svazků a sešitů), ač počet dozorců nedostačoval, a ač místnosti knihovny, kanceláře a čitárny velmi neprospěšně byly rozděleny.

Tento utěšený výsledek třeba zaznamenati na vrub nejen obezřetnosti osob v knihovně zaměstnaných, nýbrž šťastné též náhody.

Nejnutnější se jeví toho potřeba, aby místnosti knihovny tak se zařídily, by obecenstvo do nich nemělo nižádného přístupu a by knihovníkovi byla za kancelář ustanovena místnosť, usnadňující mu pohodlný vstup jak do čitárny tak ku schránkám knihovním.

Zároveň s přehlídkou knih dálo se vylučování děl o více výtiscích stejných. „Moravica“ však ponechána ve dvou i ve třech výtiscích, za prodané knihy vyloučené utržilo se 277 zl. 11 kr.

triplo belassen. Für den Verkauf der ausgeschiedenen Bücher wurde ein Erlös von 277 fl. 11 kr. erzielt.

Die Ordnung der Patentensammlung wurde fortgesetzt, konnte aber wegen anderer dringenderer Arbeiten noch nicht zum Abschluss gebracht werden.

Da der Centralverband der deutschen landwirtschaftlichen Creditgenossenschaften Mährens und Schlesiens die Localitäten, welche er im neuen Tracte des Museumsgebäudes benützte, im Sommer verließ, so wurden dieselben vom Präsidium der k. k. mähr. Landwirtschaftsgesellschaft dem Bibliothekar zur Verfügung gestellt. Die so gewonnenen Räumlichkeiten fanden in der Weise zweckmäßige Verwendung, dass in dem einen die Sammlung der Landkarten, Siegel, Handzeichnungen u. Kunstdrucke Aufnahme fand, während in dem zweiten die Patente, Programme und Flugblätter, in dem hintersten und größten Raume aber das ganze Archiv untergebracht wurde.

Die Schätze der Bibliothek und des Archivs bildeten auch heuer den Gegenstand wissenschaftlicher Bearbeitung. So schrieb der k. k. Gymnasialprofessor Dr. Franz Šujan eine gründliche und instructive Ab-

V pořádání sbírky patentů jsme pokračovali, než za příčinou jiných prací nutných nemohli jsme ji ukončiti.

Poněvadž ústřední svaz německých zemských spolčenstev úvěrních na Moravě a ve Slezsku byl v létě opustil místnosti, jichž užíval v novém oddělení budovy museální, přikázalo je předsednictvo c. k. mor. společnosti hospodářské knihovníkovi. Místností takto nabytých užito účelně v ten spůsob, že v jedné umístěny sbírka map, pečetí, kreseb z volné ruky a umělé tisky, kdežto v druhé uloženy patenty, programy a letáky, v nejzadnější a největší pak opatřen archiv celý.

Poklady knihovny a archivu i letos sloužily za předmět vědeckých prací. Gymn. profesor pan Dr. Fr. Šujan projednal důkladně a poučně o starším písemnictví českém s názvem „Starší literatura česká ve

handlung über die ältere böhmische Literatur (Starší literatura česká ve Františkově museu v Brně) und der k. k. Gymnasialprofessor Dr. Franz Kameníček mit fachmännischer Gediegenheit einen Aufsatz über einen Theil der Zlobitzky'schen Handschriftensammlung (Rukopisná sbírka Josefa Valentina Zlobického) für die Annales musei Franciscei (Jahrg. 1898). Der k. k. Sectionsrath V. Houdek schrieb zu gleichem Zwecke einen wertvollen böhmischen Artikel über unsere Bilderhandschriften, der aber erst im nächsten Jahre zur Publication gelangt. Die in den alten Manuscripten des Museums vorfindigen Wasserzeichen studierte C. M. Briquet aus Genf, ein hervorragender Forscher auf diesem Gebiete. Unsere Handschrift Candela rhetoricae (MS. Nr. 636), eine Anleitung zum Briefstil aus Iglau aus dem Jahre 1418, welche schon von Dr. Wattenbach im Archiv für Kunde österr. Geschichtsquellen (XXX. Bd., S. 179) gewürdigt wurde, hat der Hallenser Universitätsprofessor Dr. Conrad Burdach einem neuerlichen Studium unterzogen und bereitet dieselbe für den Druck vor. Bei dieser Gelegenheit sei noch bemerkt, dass auch die auf Comenius bezügliche Literatur unseres Institutes von Herrn

Františkově museu v Brně" a gymn. profesor pan Dr. Kameníček sepsal odborné a důkladné projednání s názvem „Rukopisná sbírka Josefa Valentina Zlobického", oba v Annales musei Franciscei (ročník 1898). Odborný rada pan V. Houdek za tímtéž účelem napsal cenné pojednání české o našich obrazových rukopisech, jež však teprv uveřejněno bude v příštím svazku Annalů. Na starých rukopisech musea se nacházející vodní známky podrobil studiu nejdůkladnějšímu vynikající badatel v tomto oboru pan C. M. Briquet ze Ženevy, kdežto universitní profesor v Hallech pan Dr. Konrad Burdach opětně se zkoumaně zabýval, připravuje dílo do tisku, s naším rukopisem Candela rhetoricae (čís. 636), návodem to z Jihlavy ku slohu listovému z roku 1418, jejž již byl ocenil Dr. Wattenbach v Archivu rakouských pramenů dějinných (XXX. r., s. 179). Budiž tu též učiněna zmínka o tom, že pan profesor J. V. Novák v Praze, člen král. české společnosti komenského v Berlíně, důkladnému studiu podrobil literaturu našeho ústavu, odnášející se ku Komenskému. Uvedený badatel slovutný vykořistil mnoho ze studia tohoto.

Professor Dr. J. N. Novák in Prag, a. o. Mitglied der kgl. böhmischen Gesellschaft der Wissenchaften und Ausschussmitglied der Comeniusgesellschaft in Berlin, gründlich studiert wurde und für den rühmlichst bekannten Forscher eine schöne Ausbeute ergab.

Die Bibliothek erfreute sich eines sehr lebhaften Besuches und wurde von 4363 Personen benützt, was gegen die Frequenz des Vorjahres ein Plus von 832 Lesern und Entlehnern aufweist.

Knihovna těšila se z návštěvy velmi čilé; navštívilo a užilo jí 4363 osob, což znamená oproti roku předcházejícímu (3531 osob) o 832 navštěvovatelů více.

Zahlreiche Bücher wurden nach verschiedenen mährischen Orten und einige nach dem Königreich Baiern verschickt.

Četné knihy rozeslány do různých míst na Moravě, některé též do království Bavorského.

Für den Ankauf von Büchern und Zeitschriften wurden 1372 fl. 45 kr., für das Einbinden 281 fl. 84 kr. verausgabt.

Knih a časopisů nakoupeno za 1372 zl. 45 kr., za vazby vydáno 281 zl. 84 kr.

Von den angekauften deutschen Werken seien besonders genannt: Minerva, Jahrbuch der gelehrten Welt; Beidtel, Geschichte der österr. Staatsverwaltung, herausgeg. von Alfons Huber; Dr. Stephan Licht, Anleitung zur Gründung der ländlichen Spar- und Darlehenscassen-Vereine; Manz, Österr. Gesetze (Steuergesetze und Vollzugsvorschriften zu den neuen Steuergesetzen); Springer, Protokolle des Verfassungs-Ausschusses im österr. Reichstage 1848/49; v. Frimmel,

Ze zakoupených děl německých uvádíme zvláště tyto: Minerva, Jahrbuch der gelehrten Welt; Beidtel, Geschichte der österr. Staatsverwaltung, herausgegeben von Alfons Huber; Dr. Stefan Licht, Anleitung zur Gründung der ländlichen Spar- und Darlehenscassenvereine; Manz, Österr. Gesetze (Steuergesetze und Vollzugs-Vorschriften zu den neuen Steuergesetzen); Springer, Protokolle des Verfassungs-Ausschusses im österr. Reichstage 1848/49; v. Frimmel,

Kleine Galleriestudien; Huber, Geschichte Österreichs; Das bürgerliche Gesetzbuch für das Deutsche Reich; Ver sacrum; Encyclopaedie der Naturwissenschaften (32 Bände); Seidler, Österr. Staatsverrechnung; Randa, Eigenthumsrecht; Andresen, Handbuch für Kupferstichsammler; Waentig, Gewerbliche Mittelstandspolitik; Goethes Werke (die ersten 16 Bände der kleinen Weimarer Ausgabe); Hann, Hochstetter, Pokorny, Allg. Erdkunde (neueste Auflage); Hildebrand, Recht und Sitte; Dernburg, Pandekten; Grassauer, Generalkatalog der laufenden periodischen Druckschriften an den österreichischen Staatsbibliotheken; Nagl und Zeidler, Deutschösterreichische Literaturgeschichte; Forrer, Adressbuch der Museen, Bibliotheken etc.; Oppenheimer, Geschichte der Siedlungsgenossenschaften; Lehmann, Aberglaube u. Zauberei; Janetschek, Das Augustinerstift St. Thomas in Brünn; Voigt, Die Wiederbelebung des classischen Alterthums, III. Aufl.; Reizenstein, Der Arbeitsnachweis; Oppenheimer, Großgrundeigenthum und sociale Frage; Die Schriften des mährischen Dichters Philipp Langmann.

Von böhmischen Werken seien hervorgehoben: Srb, Politické dějiny; Řezníček, Velký Čech. Život

Kleine Galleriestudien; Huber, Geschichte Österreichs; Das bürgerliche Gesetzbuch für das Deutsche Reich; Ver sacrum; Encyclopaedie der Naturwissenschaften (32 svazků); Seidler, Österreichische Staatsverrechnung; Randa, Eigenthumsrecht; Andresen, Handbuch für Kupferstichsammler; Waentig, Gewerbliche Mittelstandspolitik; Goethes Werke (prvních 16 svazků malého vydání Výmarského); Hann, Hochstetter, Pokorny, Allgemeine Erdkunde (nejnovější vydání); Hildebrand, Recht und Sitte; Dernburg, Pandekten; Grassauer, Generalkatalog der laufenden periodischen Druckschriften an den österreichischen Staatsbibliotheken; Nagl und Zeidler, Deutsch-österreichische Literaturgeschichte; Forrer, Adressbuch der Museen, Bibliotheken etc.; Oppenheimer, Geschichte der Siedlungsgenossenschaften; Lehmann, Aberglaube und Zauberei; Janetschek, Das Augustinerstift St. Thomas in Brünn; Voigt, Die Wiederbelebung des klassischen Alterthums, III. vydání; Reizenstein, Der Arbeitsnachweis; Oppenheimer, Großgrundeigenthum und sociale Frage; Die Schriften des mährischen Dichters Philipp Langmann.

Z českých knih zakoupeny tyto: Srb, Politické dějiny; Řezníček, Velký Čech. Život Fr. Palackého;

Fr. Palackého; Vlastivěda moravská; Kadlec a Heller, Německo-česká terminologie úřední a právnická; Kotík, Naše příjmení; Flajšhans, Písemnictví české; Svatopluk Čech; Kliment, Čeští brouci; Emler, Rukověť chronologie křesť., zvl. české; Rieger, Říšské dějiny rakouské; Tomek, Děje království českého, vydání jub.; Boubela, Jazyková otázka; Třebízský, Spisy sebrané; Jirásek, Psohlavci; Soupis památek hist. a uměl. v král. českém; Beringer a Janoušek, Město a panství Dačice; Ottův slovník naučný; Sterzinger a Mourek, Německo-český slovník; Sedláček, Hrady a zámky; Album Valašska; Dvořák, Mor. sněmování r. 1848/49; Dr. Šujan, Švédové u Brna; Zapova kronika.

Wie in früheren Jahren, so erfuhr auch im Jahre 1898 die Bibliothek einen großen und wertvollen Zuwachs durch zahlreiche Tauschschriften und Spenden.

Von hohen Behörden und Körperschaften, von Vereinen und Anstalten, die der Bibliothek Schenkungen zukommen ließen, sind insbesondere zu nennen: das k. u. k. naturhistorische Hofmuseum, das k. k. Ministerium des Innern, das k. k. Ackerbauministerium, das k. k. Handelsministerium, das kgl. ung. Ackerbauministerium, die k. k.

Vlastivěda moravská; Kadlec a Heller, Německo-česká terminologie úřední a právnická; Kotík, Naše příjmení; Flajšhans, Písemnictví české; Svatopluk Čech; Kliment, Čeští brouci; Emler, Rukověť chronologie křesť., zvl. české; Rieger, Říšské dějiny rakouské; Tomek, Děje království českého, vyd. jubil.; Boubela, Jazyková otázka; Třebízský, Spisy sebrané; Jirásek, Psohlavci; Soupis památek hist. a uměl. v král. českém; Beringer a Janoušek, Město a panství Dačice; Ottův slovník naučný; Sterzinger a Mourek, Německo-český slovník; Sedláček, Hrady a zámky; Album Valašska; Dvořák, Mor. sněmování r. 1848/49; Dr. Šujan, Švédové u Brna; Zapova kronika.

Jako léta minulá, tak i roku 1898 knihovna valně a cenně rozmnožena četnými výměnami a dary.

Z vysokých úřadů a korporací, spolků a ústavů, jež knihovnu obdarovaly, zvláště třeba uvésti: c. a k. přírodopisné museum dvorské, c. k. ministerium vnitřních záležitostí, c. k. ministerium orby, c. k. ministerium obchodu, kr. uher. ministerium orby, c. k. mor. místodržitelství, mor. výbor zemský, c. k. slezskou vládu zemskou, biskupskou konsistoř

mähr. Statthalterei, der mähr. Landesausschuss, die k. k. schlesische Landesregierung, das bischöfliche Consistorium in Brünn, die k. k. Akademie der Wissenschaften in Wien, die kgl. böhmische Gesellschaft der Wissenschaften in Prag, die k. k. Centralcommission für Kunst- und historische Denkmale und die k. k. geologische Reichsanstalt, die k. k. statistische Centralcommission daselbst, die k. k. geographische Gesellschaft, die k. k. heraldische Gesellschaft „Adler“, die k. k. zoologisch-botanische Gesellschaft und die anthropologische Gesellschaft in Wien, der heraldisch-genealogische Verein „Herold“ in Berlin, die Smithsonian-Institution in Washington, die Universitätsbibliothek in Upsala, das kgl. bairische statistische Bureau, das kgl. sächsische statistische Bureau, die Centralcommission für die land- und forstwirtschaftliche Statistik und das statistische Bureau des Landesculturrathes für das Königreich Böhmen, der Gemeinderath der Landeshauptstadt Brünn, der Magistrat der kgl. Hauptstadt Breslau, die k. k. mähr. Landwirtschaftsgesellschaft und ihre Sectionen, das mähr. Gewerbemuseum, der mähr. Gewerbeverein, der Verein „Deutsches Haus“, die Direction der Buchdruckerei der Benedictiner

v Brně, c. k. akademii věd ve Vídni, kr. českou společnosť nauk v Praze, c. k. ústřední komisi pro umělecké a dějinné památky a c. k. geologický ústav říšský, c. k. statistickou komisi ústřední tamtéž, c. k. zeměpisnou společnost, c. k. heraldickou společnosť „Adler“, c. k. zoologicko-botanickou společnosť a anthropologickou společnosť ve Vídni, heraldicko-genealogický spolek „Herold“ v Berlíně, Smithsonianskou instituci ve Washingtonu, universitní knihovnu v Upsale, kr. bavorskou kancelář statistickou, kr. saskou kancelář statistickou, ústřední komisi pro hospodářskou a lesnickou statistiku a statistickou kancelář zemědělské rady pro království České, obecní radu zemského hlavního města Brna, magistrát kr. hlavního města Vratislavi, c. k. mor. společnosť hospodářskou a její odbory, mor. museum průmyslové, mor. jednotu průmyslovou, spolek „Deutsches Haus“, ředitelství knihtiskárny rajhradských benediktinů. Redakce četných časopisů posílaly i tento rok bezplatně své listy knihovně musea.

von Raigern. Die Redactionen zahlreicher Zeitungen ließen auch in diesem Jahre ihre Blätter der Museumsbibliothek unentgeltlich zugehen.

Die kgl. preußische Akademie der Wissenschaften in Berlin spendete ihre Sitzungsberichte vom Jahre 1882 bis zum J. 1898 und trat über Ersuchen des Curatoriums mit dem Franzens-Museum in Schriftentausch. Diese erfreuliche Thatsache ist zum großen Theile dem löblichen Vereine für die Geschichte Mährens und Schlesiens zu verdanken, welcher über Ersuchen der Verwaltung unseres Museums der kgl. preußischen Akademie der Wissenschaften ihre sämmtlichen noch vorhandenen Publicationen mit größter Bereitwilligkeit unentgeltlich zur Verfügung stellte.

Kr. pruská akademie věd v Berlíně darovala knihovně své zprávy o sezeních od r. 1882 až do r. 1898, zahájivši k žádosti kuratoria výměnu svých spisů s Františkovým museem. Za tuto událost radostnou vděčíme hlavně ctěnému spolku pro dějiny Moravy a Slezska, jenž k žádosti správy našeho musea kr. pruské akademii věd u velké ochotě byl zaslal bezplatně veškeré své publikace, na skladě ještě jsoucí.

Bücher und Zeitschriften spendeten ferner:

Kaiserlicher Rath Dr. Auspitzer (Wien); Dr. Franz Czermak; Frau M. Černý, Professors-Witwe; stud. Vinc. Dienel; Canonicus und Stadtpfarrer Kment; Privatier Eduard Gärtner; k. k. Ober-Ingenieur Franz; Professor Emil Moser (Graz); Fräulein Julie Hoffmann; die Buchdruckereibesitzer: kaiserlicher Rath Ignaz Burkart, Friedrich Irrgang, Arthur Engel, Josef Klär, Hermann

Knihy a časopisy darovali taktéž:

Cís. rada dr. Auspitzer (ve Vídni); dr. Frant. Czermak; paní M. Černá, vdova po profesoru; stud. Vincenc Dienel; kanovník a městský farář Ferd. Kment; soukromník Edvard Gärtner; c. k. vrchní inženýr Franz; profesor Emil Moser (v Št. Hradci); slečna Julie Hoffmannova; majitelé knihtiskáren: cís. rada Ignát Burkart, Bedřich Irrgang, Arthur Engel, Josef Klär,

Winiker und kaiserlicher Rath Palliardi; k. k. Statthalterei-Rechnungs-Director Theobald Suchanek; Fabrikant Eduard Schram; k. k. Finanzrath a. D. Jos. Složil; Privatier Franz K. Stohandl; Redacteur Jar. Tůna; Frau Louise Weinlich, Advocatensgemahlin; Stadtkaplan P. Zháněl; Dr. Rud. Zháněl; k. u. k. Militärkaplan und k. k. Militärprofessor in Eisenstadt und Hausbesitzerin Frau Emilie Weiss.

Eigene Publicationen widmeten: Landes-Archivar Vinc. Brandl; Landes-Archivs-Concipist Dr. Berth. Bretholz; Schriftsteller M. C. Briquet (Genf); Schriftsteller Heinrich Dvořák; Arthur Freiherr von Hohenbruck, Sectionschef a. D.; Advocat Dr. Alfred Fischel; Otto Hauser, cand. archaeol. in Zürich; Professor Koželuha (Prossnitz), Director Klvaňa (Gaya); k. k. Notar Dr. M. Kříž (Steinitz); k. k. Professor Kučera; Canonicus B. M. Kulda (Prag); Professor Hugo Lanner (Olmütz); Dr. Steph. Licht, Advocat; k. k. Bezirkshauptmann Dr. Aurel Ritter von Onciul; Redacteur Píštělák (Jaispitz); k. k. Notar Jar. Palliardi (Frain); Professor und Hochschul-Docent Ant. Rzehak; Director Emil Rzehak (Troppau); k. k. Gymnasialprofessor Alois Slovák; Dr. Paul Vychodil; Fräulein Antonie Valter, k. k.

Heřman Winiker a cís. rada Palliardi; c. k. místodrž. ředitel účetní Theobald Suchanek; továrník Edvard Schram; c. k. finanční rada m. sl. Josef Složil; soukromník Frant. K. Stohandl; redaktor Jar. Tůna; paní Louisa Weinlichová, choť advokáta; městský kaplan P. Zháněl; c. a k. vojenský kaplan Dr. Rudolf Zháněl; majitelka domu paní Emilie Weissová.

Vlastní spisy a publikace darovali: Zemský archivář Vincenc Brandl; koncipista zemského archivu Dr. Bertold Bretholz; spisovatel M. C. Briquet (v Ženevě); spisovatel Jindřich Dvořák; Arthur svob. pán Hohenbruck, přednosta odboru m. sl.; advokát dr. Alfred Fischel; kandidát archaeologie v Curychu Ota Hauser; profesor Koželuha (v Prostějově); ředitel Klvaňa (v Kyjově); c. k. notář dr. M. Kříž (v Ždánicích); c. k. profesor Kučera; kanovník B. M. Kulda (v Praze); profesor Hugo Lanner (v Olomouci); advokát dr. Štěpán Licht; c. k. okresní hejtman dr. Aurelian rytíř Onciul; redaktor Píštělák (v Jevišovicích); c. k. notář Jar. Palliardi (ve Vranově); profesor a docent na vys. školách Ant. Rzehak; ředitel Emil Rzehak (v Opavě); c. k. gymn. profesor Alois Slovák; dr. Pavel Vychodil; slečna Antonie

Übungslehrerin; Schriftsteller Franz Vymazal; Fachlehrer Franz Weczerza; k. k. Statthaltereirath Wilh. Ritter Woržikowský von Kundratitz und Fachlehrer Theod. Wranitzky (Trebitsch).

Allen diesen Spendern sei für die sehr willkommene Bereicherung der Bibliothek hiermit der wärmste Dank ausgesprochen.

Auch das Archiv erhielt im Jahre 1898 eine wesentliche Bereicherung, indem die „Chronik von Altstadt" (1794), verfasst von Philipp Jac. Friebek, und 60 Urkunden, zumeist auf Boskowitz und die Umgebung bezüglich, angekauft wurden. Eine Pergamenturkunde vom Jahre 1754, betreffend das Incolat für den Grafen Christoph v. Troyer und seine Nachkommen spendete Fachlehrer Karl Gerlich in Prerau. Ferner übergaben die Gemeindevertretungen von Braunseifen und Bergstadt eine Reihe von Urkunden und anderen Manuscripten, zumeist Zunftangelegenheiten betreffend, dem Museum zur dauernden Aufbewahrung.

Für die Sammlung von Brünner Ansichten, Plänen etc. wurde ein von dem Bildhauer und Kupferätzer Ignaz Bendl radiertes Folioblatt erworben, welches die im Museumshofe aufgestellte, von Bendl in den Jahren 1693—98 ausgeführte Figuren-

Valtrova, c. k. cvičná učitelka; spisovatel Frant. Vymazal; odborný učitel Frant. Weczerza; c. k. místodrž. rada Vilém rytíř Wořikowský z Kundratic; odborný učitel Theod. Wranitzky (v Třebíči).

Všem těmto dárcům budiž vyjádřen nejvřelejší dík za velevítané obohacení knihovny.

Též archiv byl r. 1898 podstatně obohacen, any byly zakoupeny „Chronik von Altstadt" (1794), sepsaná Filipem Jak. Friebekem, a 60 listin, vztahujících se většinou k Boskovicím a okolí. Pergamentovou listinu z r. 1754, týkající se inkolátu hraběte Krištofa Troyera a jeho potomků, daroval odborný učitel Karel Gerlich v Přerově. Také obecní zastupitelstva Brunseifů a Horního Města odevzdala celou řadu listin a rukopisů, týkajících se většinou cechů, museu do trvalého přechovávání.

Pro sbírku brněnských pohledů, plánů a t. d. získán foliový list, rytý sochařem a rytcem Ignátem Bendlem, zobrazující skupinu figur, provedenou v letech 1693—98 Bendlem, jež tvořila část monumentální studně na Velkém náměstí a nyní

gruppe (ehemals Bestandtheil eines monumentalen Brunnens auf dem großen Platze) darstellt.

na dvoře Františkova musea postavena jest.

Zu großem Danke ist die Museums-Section dem hohen Ministerium für Cultus und Unterricht verpflichtet, welches 3 wertvolle Handzeichnungen Führichs dem Museum zur Aufbewahrung unter Vorbehalt des Eigenthumsrechtes überließ.

Sekce musejní velkými díky zavázána jest vys. ministeriu kultu a vyučování za tři cenné výkresy od ruky Führichovy, ponechané museu k přechovávání za vyhražení práva majetkového.

Als opferwilliger Gönner unseres Institutes erwies sich der rühmlichst bekannte Maler Emil Moser, Professor i. R. in Graz, welcher 11 prächtige Aquarelle und Handzeichnungen, darunter das von ihm mit vollendeter Meisterschaft ausgeführte Aquarell-Porträt Seiner Majestät unseres Kaisers aus der Zeit der Thronbesteigung im Toisonornate, dem Museum in hochherziger Weise zu spenden die Güte hatte.

Obětavým příznivcem našeho ústavu osvědčil se býti slavný malíř Emil Moser, profesor na odp. ve Št. Hradci, jenž velkodušně darovati ráčil museu 11 akvarelů a výkresů od ruky, mezi nimiž se nachází akvarelní podobizna Jeho Veličenstva našeho císaře v ornátu toisoním z doby nastoupení na trůn, jmenovaným umělcem v dokonalém mistrovství provedená.

Die Museums-Section hat es sich stets eifrig angelegen sein lassen, den lebendigen Zusammenhang zwischen der jetzigen Generation und dem Wirken der Vorfahren anzubahnen und zu kräftigen und das Museum auf die verlässliche Grundlage der Volksthümlichkeit und der allgemeinen Sympathie zu stellen.

Musejní odbor dal sobě vždy velice záležeti na tom, aby připravil a utužil vnitrnou spojitosť mezi nynějším pokolením a konáním předků a aby museum postavil na spolehlivý základ prostonárodnosti a všeobecné sympatie.

Auf diesem Gebiete kann es keinen Widerstreit der Interessen und Anschauungen geben; es ist eine gemeinsame, allen Classen der Gesellschaft gleich naheliegende Einrichtung, für die das Heimatland den Mittelpunkt und Endzweck aller Bestrebungen bildet, die daher auf die opferwillige Mitwirkung aller gerechten Anspruch hat, dieser aber auch bedarf, um zur gedeihlichen Entfaltung gebracht werden zu können.

Die Museums-Section hat es aber auch als eine ihrer vornehmsten Aufgaben betrachtet, nach Kräften dazu beizutragen, in der Bevölkerung das Bewusstsein zu wecken, dass Mähren nicht nur auf dem Gebiete der Naturproduction zu den reichen Ländern gehöre, sondern auch in seiner Vergangenheit einen historischen und culturellen, und in den Leistungen der Gegenwart einen wissenschaftlichen und künstlerischen Schatz besitze, der es verdient, richtig gewürdigt, gebürend anerkannt und sorgsam behütet zu werden.

Möge die Arbeit des vergangenen Jahres dazu beitragen, die vorhandenen Keime zu befruchten und zu voller Entwicklung zu bringen!

Na tomto poli nemůže býti žádného sporu zájmů a názorů; jestiť to společné, všem třídám společnosti stejně blízké zařízení, jemuž jest vlasť střediskem a cílem všech snah, tak že ústav tento má spravedlivý nárok na obětavé spolupůsobení všech, a nejenom nárok, nýbrž on spolupůsobení toho také skutečně potřebuje, aby ku zdárnému rozvoji přiveden býti mohl.

Avšak musejní odbor pokládal také za jednu ze svých nejpřednějších povinností, aby ze všech sil přispíval ku probuzení toho vědomí v obyvatelstvu moravském, že Morava nejenom v oboru přírodní produkce náleží ku nejbohatším zemím, nýbrž že i ve své minulosti měla historický a kulturní a ve výkonech přítomnosti má vědecký a umělecký poklad, který zasluhuje, aby byl správně oceněn, náležitě uznán a pečlivě střežen.

Kéž by práce uplynulého roku přispěla k tomu, aby stávající zárodky byly oplozeny a k plnému rozvoji přivedeny!

Rechnungs-Abschluss für 1898.	Závěrka účtů za rok 1898.

Ausweis über den Stand der Activ-Capitalien des Museumsfondes pro 1898.	Výkaz o stavu aktivních jistin musejního fondu za rok 1898.

Museums-Section.

Rechnungs-

Nummer	Empfang	Activ-Reste		Neue Gebür		Summe		Ab-stattung		Activ-Reste	
		fl.	kr.	fl.	kr.	fl.	kr.	fl.	kr.	fl.	kr.
1	Activ-Interessen	—	—	208	95	208	95	208	95	—	—
2	Interessen der Dr. Teindl-Stiftung	—	—	1134	—	1134	—	1134	—	—	—
3	Interessen der Wawra- u. Werner-Stiftung . . .	—	—	31	72	31	72	31	72	—	—
4	Landes-Subvention . . .	—	—	11650	—	11650	—	11650	—	—	—
5	Subvention der Stadt Brünn	—	—	1000	—	1000	—	1000	—	—	—
6	Beiträge und Abzüge:										
	a) zur Pension . . .	—	—	165	33	165	33	165	33	—	—
	b) zur Steuer . . .	—	—	56	96	56	96	56	96	—	—
7	Mitgliederbeiträge . . .	—	—	36	—	36	—	36	—	—	—
8	Erlös aus dem Jahrbuche	—	—	405	51	405	51	405	51	—	—
9	Verschiedene Einnahmen	—	—	278	51	278	51	278	51	—	—
10	Anleihen	—	—	1200	—	1200	—	1200	—	—	—
11	Zuschuss der Gesellschaft	—	—	1200	—	1200	—	—	—	1200	—
	Summe . . .	—	—	17366	98	17366	98	16166	98	1200	—
	Hiezu Cassarest vom 31. December 1897 .	—	—	—	—	—	—	651	73	—	—
	Saldo	—	—	—	—	—	—	16818	71	—	—

Abschluss 1898.

Nummer	Ausgabe	Passiv-Reste		Neue Gebür		Summe		Abstattung		Passiv-Reste	
		fl.	kr.	fl.	kr.	fl.	kr.	fl.	kr.	fl.	kr.
1	Besoldungen u. Remunerationen	—	—	5750	—	5750	—	5750	—	—	—
2	Mundierungspauschale .	—	—	120	—	120	—	120	—	—	—
3	Kanzleiausgaben	—	—	109	30	109	30	50	—	59	30
4	Regieauslagen	—	—	1015	53	1015	53	736	29	279	24
5	Capitalisierung	—	—	42	17	42	17	42	17	—	—
6	Laufende Ausgaben . .	—	—	293	28	293	28	293	28	—	—
7	Neuanschaffungen:										
	a) für die Bibliothek .	1167	69	2034	49	3202	18	1819	89	1382	29
	b) für die Sammlungen	573	80	5211	52	5785	32	4847	88	937	44
8	Kosten der Inventarisierung	52	50	280	15	332	65	62	65	270	—
9	Kosten des Jahrbuches .	1193	30	2444	18	3637	48	2119	48	1518	—
10	Mitgliedsbeiträge . . .	—	—	18	60	18	60	18	60	—	—
11	Einkommensteuerabfuhren	—	—	46	—	46	—	46	—	—	—
12	Einkommensteuer-Rückersätze	—	—	10	96	10	96	10	96	—	—
13	Pensionsfond	—	—	525	44	525	44	525	44	—	—
	Summe . . .	2987	29	17901	62	20888	91	16442	64	4446	—
	Hiezu Cassarest vom 31. December 1898 .	—	—	—	—	—	—	376	07	—	—
	Saldo	—	—	—	—	—	—	16818	71	—	—

Musejní odbor.

Závěrka

Číslo	Příjem	Pohledávky zl.	kr.	Nová povinnosť zl.	kr.	Úhrnem zl.	kr.	Přijato zl.	kr.	Pohledávky zl.	kr.
1	Aktivní úroky	—	—	208	95	208	95	208	95	—	—
2	Úroky z nadace dr. Teindla	—	—	1134	—	1134	—	1134	—	—	—
3	Úroky z nadace Wawrovy a Wernerovy	—	—	31	72	31	72	31	72	—	—
4	Zemská subvence . . .	—	—	11650	—	11650	—	11650	—	—	—
5	Subvence města Brna .	—	—	1000	—	1000	—	1000	—	—	—
6	Příspěvky a srážky:										
	a) k výslužnému . .	—	—	165	33	165	33	165	33	—	—
	b) k dani	—	—	56	96	56	96	56	96	—	—
7	Příspěvky členské . . .	—	—	36	—	36	—	36	—	—	—
8	Výtěžek ročnice	—	—	405	51	405	51	405	51	—	—
9	Různé příjmy	—	—	278	51	278	51	278	51	—	—
10	Zápůjčky	—	—	1200	—	1200	—	1200	—	—	—
11	Příspěvek společnosti .	—	—	1200	—	1200	—	—	-	1200	—
	Úhrnem . . .	—	—	17366	98	17366	98	16166	98	1200	—
	K tomu pokladní zbytek 31. prosince 1897 . .	—	—	—	—	—	—	651	73	—	—
	Saldo	—	—	—	—	—	—	16818	71	—	—

účtů 1898.

Číslo	Vydání	Dluhy zl.	kr.	Nová povinnosť zl.	kr.	Úhrnem zl.	kr.	Vydáno zl.	kr.	Dluhy zl.	kr.
1	Služné a remunerací . .	—	—	5750	—	5750	—	5750	—	—	—
2	Paušal za opisováni . .	—	—	120	—	120	—	120	—	—	—
3	Vydání kancelářské . .	—	—	109	30	109	30	50	—	59	30
4	Náklad na správu . . .	—	—	1015	53	1015	53	736	29	279	24
5	Kapitalisace úrok . . .	—	—	42	17	42	17	42	17	—	—
6	Běžná vydání	—	—	293	28	293	28	293	28	—	—
7	Na objednávky:										
	a) pro knihovnu . .	1167	69	2034	18	3202	49	1819	89	1382	29
	b) pro sbírky . . .	573	80	5211	32	5785	52	4847	88	937	44
8	Vydání na popis	52	50	280	15	332	65	62	65	270	—
9	Vydání na ročnici . . .	1193	30	2444	18	3637	48	2119	48	1518	—
10	Členské příspěvky . . .	—	—	18	60	18	60	18	60	—	—
11	Daň z příjmův úředníků	—	—	46	—	46	—	46	—	—	—
12	Náhrada daní	—	—	10	96	10	96	10	96	—	—
13	Pensijní fond	—	—	525	44	525	44	525	44	—	—
	Úhrnem . . .	2987	29	17901	62	20888	91	16442	64	4446	27
	K tomu pokladní zbytek 31. prosince 1898 . .	—	—	—	—	—	—	376	07	—	—
	Saldo	—	—	—	—	—	—	16813	71	—	—

Ausweis

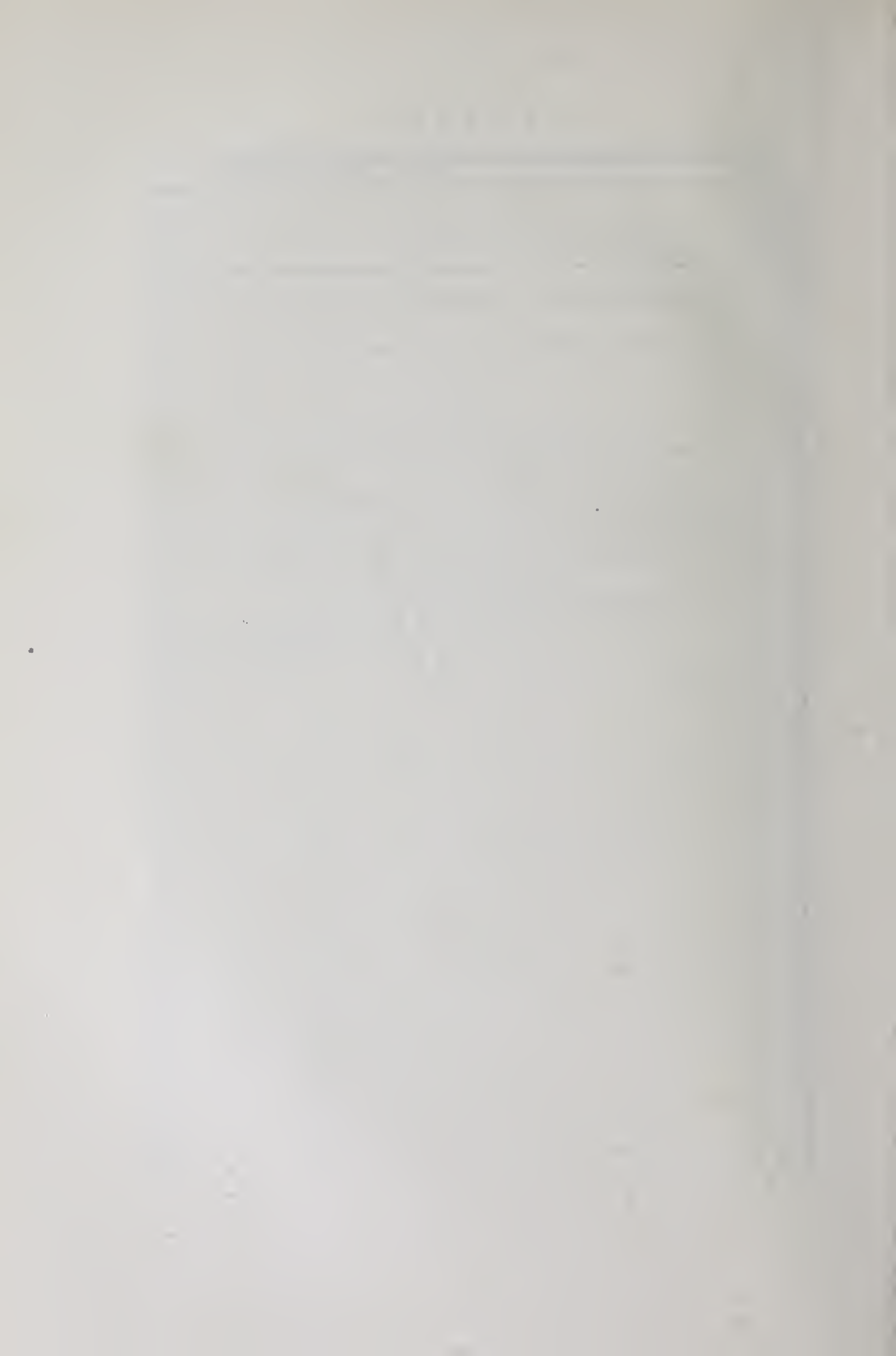
über den Stand der Activ-Capitalien des Museumsfondes pro 1898.

Post-Nr.	Benennung	Betrag fl.	Betrag kr.
1	4·2% Silberrente vinc. Nr. 10.184 vom 1. Juli 1870 .	100	—
2	4·2% Notenrente vinc. Nr. 1848 vom 1. Februar 1869	50	—
	4·2% „ „ „ 37.426 vom 1. August 1870	2600	—
	4·2% „ „ „ 181.753 vom 1. August 1895 (Dr. Teindl-Stiftung)	27000	—
3	4% Einlage bei der I. mährischen Sparcassa, Buch Nr. 73.289	286	49
	4% Einlage bei der I. mährischen Sparcassa, Buch Nr. 149.721 (Wawra-Stiftung)	697	59
	4% Einlage bei der I. mährischen Sparcassa, Buch Nr. 68.517 (Werner-Vereinsstiftung)	172	29
	Summe	30906	37

Výkaz

o stavu aktivních jistin musejního fondu za rok 1898.

Čís. pol.	Pojmenování	Obnos zl.	kr.
1	4·2% stříbrná renta vink. č. 10.184 z 1. července 1870	100	—
2	4·2% papírová renta vink. č. 1848 z 1. února 1869	50	—
	4·2% „ „ „ „ 37.426 z 1. srpna 1870	2600	—
	4·2% „ „ „ „ 181.753 z 1. srpna 1895 (nadace dra. Teindla)	27000	—
3	4% vklad u I. moravské spořitelny, knížky čís. 73.289	286	49
	4% vklad u I. moravské spořitelny, knížky čís. 149.721 (nadace Wawrova)	697	59
	4% vklad u I. moravské spořitelny, knížky čís. 68.517 (nadace spolku Wernerova)	172	29
	Úhrnem	30906	37



Die prähistorische Sammlung des Franzens-Museums.

Von Professor A. Rzehak.

Als vor fast einem halben Jahrhundert die erste Beschreibung des Franzens-Museums erschienen war, konnte der Verfasser dieser Beschreibung, Custos Albin Heinrich, nur einige wenige Stücke von Alterthümern der vorgeschichtlichen Zeit unseres Heimatlandes namhaft machen. Die Bronzegegenstände wurden damals consequent als „römische“, die Thongefäße einfach als „heidnische“ Alterthümer bezeichnet. Der Gegenstand an sich erschien als das Wertvollste, während die Fundverhältnisse, auf welche die moderne Forschung mit Recht ein großes Gewicht legt, gar nicht berücksichtigt wurden; ja in der Mehrzahl der Fälle erschien sogar der Fundort nebensächlich, so dass wir bei sehr vielen älteren Stücken unserer Sammlung gerade nur soviel wissen, dass sie im Lande selbst gefunden worden sind.

In der zweiten Hälfte des zur Neige gehenden Jahrhunderts hat auch die prähistorische Sammlung des Franzens-Museums ziemlich bedeutende Bereicherungen erfahren, so dass nach Vollendung des neuen Zubaues an das alte Museumsgebäude an die Vereinigung der vorhandenen vorgeschichtlichen Alterthümer in einem besonderen Raume gedacht werden konnte. Der im Jahre 1890 herausgegebene, vom damaligen Custos M. Trapp verfasste „Führer durch das Franzens-Museum in Brünn“ konnte bereits auf eine eigene „vorgeschichtliche Abtheilung“ und die Bedeutung derselben „für die urälteste Geschichte“ unseres Landes aufmerksam machen. Auch dieser „Führer“ enthält jedoch nur eine Aufzählung jener Ortschaften Mährens, von welchen prähistorische Funde in der Sammlung vorhanden sind, ohne Berücksichtigung des archäologischen Charakters der einzelnen Funde; der letztere kam auch in der Aufstellung der Objecte in keiner Weise zum Ausdruck, indem neu hinzugekommene Stücke einfach dorthin gelegt

wurden, wo eben Raum war. Überdies wurde der Sammlung eine ziemlich beträchtliche Anzahl von solchen Objecten einverleibt, die sich bei näherer Untersuchung als durchaus nicht hinein gehörig erwiesen und die folglich wieder ausgeschieden werden müssen. Dieser Umstand, sowie die systemlose Aufstellung machten eine Übersicht dessen, was wirklich beachtenswert ist, nahezu unmöglich; da jedoch fachmännisch verfasste Inventarien derartiger Sammlungen für die Forschung außerordentlich wertvoll sind, so habe ich mich der Mühe unterzogen, jedes einzelne Stück unserer prähistorischen Sammlung nach seiner Provenienz und Zeitstellung zu untersuchen, das Zusammengehörige auch zusammen zu legen und die ganze Sammlung — soweit dies bei den ungünstigen Raumverhältnissen und den ihrem Zwecke nur sehr unvollkommen entsprechenden Schränken möglich ist — in übersichtlicher Weise neu zu ordnen.

Es zeigte sich hiebei, dass die Eintragung der Zuwächse in die Inventarien leider nur bis zum Jahre 1874 reicht, so dass auch bei den Erwerbungen aus der neueren Zeit die Feststellung der Provenienz oft nur mit Schwierigkeit oder gar nicht möglich war. Bei den Gegenständen fand sich zwar oft ein Zettel vor, dieser enthält aber meist — wie dies auch in der älteren Periode unseres Museums prakticiert wurde — nur den Namen des Spenders. Einzelne Objecte ermangeln selbst dieses bescheidenen Hinweises und kann die Fundstätte derselben auch aus den von M. Trapp hinterlassenen Schriften — meist Briefe der Spender und sonstige Aufzeichnungen — nicht mehr ermittelt werden.

Aus der prähistorischen Sammlung auszuscheiden sind folgende Gegenstände:

1. 56 Stück vollständige und mehrere fragmentarische Thongefäße, umfassend Urnen, Becher, Krüge, Töpfe und Schalen, sowie einige Gefäße, die offenbar pharmaceutischen Zwecken gedient haben. Diese Gefäße entstammen größtentheils den von M. Trapp als „heidnische Cisternengräber“ beschriebenen Fundstätten, gehören jedoch, wie ich an anderen Orten nachgewiesen habe („Über vermeintliche prähistorische Gräber in Brünn“, Mitth. d. k. k. Centralcommission 1897, und „Massenfunde alterthümlicher Gefäße im Weichbilde der Stadt Brünn“, Zeitschrift des mähr. Geschichtsvereines, 1897), dem späteren Mittelalter und zum Theile sogar der neueren Zeit an.

2. Fußstück eines Glases, ebenfalls mittelalterlich (abgebildet in meiner Abhandlung: „Zur Geschichte des Glases in Mähren“, Mitth. d. mähr. Gewerbemuseums, 1897).

3. Mehrere Eisengegenstände, die theils mittelalterlich, theils noch jünger sind. Hieher gehören u. a. auch die aus dem Flussbett der Schwarza stammenden, im eisenschüssigen Kies fest eingebackenen Hufeisen, deren geringes Alter sich durch mit eingeschlossene, glasierte Topfscherben verräth, ferner Schlüssel, Pfeilspitzen, Hämmer u. dgl. Auch das von Trapp in den Mitth. d. k. k. Centralcommission (1865, p. LXXVIII) beschriebene, in den Ruinen der Burg Starkowitz bei Ingrowitz aufgefundene, aus übereinander gelegten, dünnen Eisenblechbändern bestehende Object ist schon seiner Erhaltung und seiner Fundstätte nach nicht sehr alt und aus der Reihe der prähistorischen Gegenstände zu streichen.

4. Einige Objecte aus Messing, Bronze, Zinn, Blei, Bein und anderen Materialien, theils ihrer Form, theils ihrer Erhaltung wegen nicht als prähistorisch aufzufassen; höchstens einige wenige Jahrhunderte alt.

5. Mehrere Steine, theils von unzweifelhaft rein zufälliger, wenn auch absonderlicher Form, theils mit eigenthümlicher, aber nur auf natürlichem Wege entstandener Oberflächensculptur, sowie auch Stücke von Schlacken, deren Beschaffenheit nicht auf ein vorgeschichtliches Alter schließen lässt.

6. Einige Steinstücke mit Abdrücken von Petrefacten, die bei Laien wohl die Vermuthung erwecken könnten, dass es sich um künstliche Gebilde handle, die jedoch thatsächlich keine Spur einer Bearbeitung durch Menschenhand erkennen lassen.

7. Eine Anzahl von Thierknochen, die — theils der diluvialen, theils einer späteren Zeit angehörig — ebenfalls keine Spuren von menschlicher Arbeit erkennen lassen und daher richtiger der paläontologischen Sammlung einzureihen sind, sofern sie nicht zum Inventar prähistorischer Gräber oder Wohnstätten gehören.

8. Das Modell des sogenannten „Idols von Buchlau“, dessen Original sich im Museum zu Prag befindet, jedoch nicht der vorgeschichtlichen Zeit angehört.

9. Eine größere Anzahl von Thongefäßen, Spinnwirteln, Stein-

hämmern, Knochen- und Hirschhornartefacten, die aus der Gegend von M.-Kroman—Wedrowitz stammen, aber auf den ersten Blick als Falsificate zu erkennen sind (siehe darüber meine Abhandlung: „Keramische Studien in der Sammlung des Franzens-Museums“, diese „Annales“, II. Bd., 1898).

10. 4 Mahlsteine, aus der Gegend von Ung.-Hradisch stammend und theils aus Glimmerschiefer, theils aus grobkörnigem Sandstein verfertigt, jedoch auf keinen Fall der vorgeschichtlichen Zeit angehörig.

11. Vier menschliche Schädel, die sämmtlich nur ein relativ geringes Alter haben. Einer dieser Schädel wurde im Jahre 1864 unter den Fundamenten der Zderadsäule gefunden und ist durch eine vernarbte Hiebwunde am rechtsseitigen Stirnbein charakterisiert; ich habe Grund zu vermuthen, dass dieser Schädel einem sogenannten „Bauopfer“ angehört und werde bei einer anderen Gelegenheit noch näher auf denselben zu sprechen kommen. Ein zweiter Schädel hat ein besonderes historisches Interesse; er ist auf einem Kästchen montiert, welches eine Platte aus Messingblech trägt, auf welcher in schwedischer Sprache die Bemerkung eingraviert ist, dass dieser Schädel dem am 27. Juni 1645 bei Brünn gefallenen schwedischen Obersten Kalenberg angehöre.

Die beiden anderen Schädel bieten nichts Bemerkenswertes.

12. Zwei Wandtafeln, die vermeintlichen „heidnischen Grabstätten“ am Fuße des Spielberges und im Postgebäude vorstellend.

13. Ein Situationsplan in Rahmen, ohne Legende; es gelang mir nicht festzustellen, worauf sich dieser Situationsplan bezieht und ist derselbe demnach vollkommen wertlos.

Die hier angeführten, auszuscheidenden Objecte wurden vorläufig noch in dem derzeitigen Sammlungsraum (Zimmer XV) belassen und theils in den unteren Theilen der Wandschränke, theils auf den oberhalb der letzteren an der Wand angebrachten Bretteonsolen aufgestellt.

Für die Neuaufstellung der Sammlung wurde folgende Eintheilung der vorgeschichtlichen Culturepochen zugrunde gelegt:

1. Die ältere Steinzeit (hauptsächlich die Höhlen- und Lößfunde umfassend).

2. Die jüngere Steinzeit (meist „Einzelnfunde“ polierter Steinartefacte).

3. Die Bronzezeit.

4. Die ältere Eisenzeit (Hallstatt-Epoche).
5. Die jüngere Eisenzeit (Latène-Epoche).[1]
6. Die römische Zeit.
7. Die Zeit der Völkerwanderung.
8. Die slavische Zeit.

Die letztgenannte Culturepoche gehört wohl größtentheils schon der Geschichte an; immerhin sind aber die ersten Jahrhunderte dieser Zeit durch historische Zeugnisse nur so spärlich erhellt, dass wir sie noch zur „Vorgeschichte“ rechnen und die „eigentliche historische Zeit“ für unsere engere Heimat erst beiläufig mit dem 11. Jahrhundert beginnen lassen dürfen. Von ähnlichen Grundsätzen geleitet, hat man ja auch anderwärts — so z. B. in dem reichen Museum von Breslau — die Alterthümer der letzten Jahrhunderte des ersten Jahrtausends der christlichen Zeitrechnung den vorgeschichtlichen Alterthümern angereiht.

I. Ältere Steinzeit (paläolithische Epoche).

1. Stierhöhle: 4 Stücke von Kalksinter, in welchem einzelne Thierknochen, Kohlenstückchen und Feuersteinsplitter eingeschlossen sind. 42 Messer, Schaber und Nuclei von Hornstein, die Messer und Schaber zumeist von sehr roher Form. Griffelförmige Grauwackengeschiebe, ohne Spuren von Bearbeitung oder Gebrauch, jedoch wahrscheinlich — der auffälligen Form wegen — von Menschen in die Höhle gebracht (Alter nicht sichergestellt). Ein menschlicher Unterkiefer, theilweise mit Kalksinter überzogen und ziemlich verwittert, jedoch nicht sicher paläolithisch.

2. Kiriteiner Höhle: 2 Stücke von Kalksinter mit eingebackener Holzkohle.

3. Mokrauer Höhle: 1 schönes Messer aus Feuerstein, 1 Messer aus Bergkrystall, ferner 46 andere Messer und Schaber roherer Form aus Hornstein.

4. Předmost bei Prerau: Von dieser weltberühmten Fundstätte besitzt unsere Sammlung bloß eine größere Anzahl (über 60 Stück) von geschlagenen, sehr primitiven Feuersteinwerkzeugen, die durch ihre

[1] Ich schließe mich den Ausführungen Dr. L. Niederles („Lidstvo v době předhistorické“, p. 532, Fußnote) an und schreibe „Latène“ statt des üblichen „La Tène“.

weiße Farbe ausgezeichnet sind, ferner Stücke von Mammuthstoßzähnen mit anhängender, aschenartiger Kruste, Bruchstücke von Mammuthknochen mit alten Bruchflächen und anklebenden Knochensplittern, ein Stück aschenartiger, cementierter Masse mit eingebackenen Knochen und endlich eine Mammuthrippe (Fragment) mit undeutlichen Spuren von Bearbeitung.

5. Brünn: 2 von Menschenhand ausgehöhlte Knochen (Oberarm) von Rhinoceros tichorrhinus, ganz übereinstimmend mit jenen Stücken, die Professor A. Makowsky aus dem Löß von Brünn beschrieben hat. („Das Rhinoceros als Jagdthier des diluvialen Menschen in Mähren", Mittheil. d. anthropolog. Ges. in Wien, 1898).

6. Königsfeld (zwischen Königsfeld und Sebrowitz 1848 gefunden): 1 Rhinocerosknochen (ebenfalls Oberarm), ähnlich den letzterwähnten, jedoch vollständig ausgehöhlt, die innere Höhlung mit fest anhaftender Lehmkruste überzogen, so dass an dem hohen Alter der künstlichen Bearbeitung nicht zu zweifeln ist.

7. Schlappanitz: Ein mit dem unter Nr. 6 beschriebenen übereinstimmender, ebenfalls ganz ausgehöhlter Rhinocerosknochen.

8. Hussowitz: Geschlagene Werkzeuge aus Feuer- und Hornstein.

9. Obrzan: Desgleichen (über 50 Stücke, darunter eines aus blaugrauem Glasfluss, welches wohl kaum der Steinzeit angehört; es kam mit der Collection Slowak in den Besitz des Museums).

10. Lösch: Desgleichen (einzelne schöne Stücke).

11. Horakow: Desgleichen.

12. Misskogel bei M.-Kromau: Desgleichen.

13. Wedrowitz: Desgleichen.

14. Eibenschitz: Desgleichen.

15. Oslawan: Desgleichen.

16. Holubitz: Desgleichen.

17. Lultsch: Desgleichen.

18. Von unbekanntem Fundort: Eine sehr schön geformte Lanzenspitze aus rothgelbem Hornstein oder Jaspis, sehr dünn, einigermaßen an den Typus der Steinartefacte von Chelles erinnernd. Meiner Ansicht nach ist der mährische Ursprung dieses Stückes sehr zweifelhaft.

Da die Benützung geschlagener Steinwerkzeuge nachweislich bis in die Metallzeit hineinreicht, so ist die genauere Altersbestimmung

bei Einzelnfunden in der Regel unmöglich. Viele dieser Objecte dürften der neolithischen Zeit angehören, wurden jedoch, wo eine sichere Entscheidung darüber nicht möglich war, der älteren Steinzeit zugewiesen, weil sie ja das eigentliche Charakteristicon der letzteren bilden und den Besuchern der Sammlung die Culturentwicklung unserer Vorfahren deutlicher vor Augen geführt wird, wenn die primitivsten Formen der Werkzeuge und Waffen den Ausgangspunkt der ganzen Reihe bilden.

Im Hinblick auf die überaus reichen Funde, die in den ältesten Culturschichten unserer Höhlen und in gewissen Lößablagerungen (namentlich bei Předmost) gemacht wurden, muss die Vertretung der paläolithischen Zeit in der prähistorischen Sammlung des Franzens-Museums als eine sehr ungenügende bezeichnet werden.

II. Jüngere Steinzeit (neolithische Epoche).

Hierher wurde die Mehrzahl der in der Sammlung vorhandenen, fein gearbeiteten („retouchierten") oder geschliffenen Steinwerkzeuge, Bein- und Hirschhornartefacte, sowie jener Thongefäße, die nach ihren keramischen Eigenthümlichkeiten späteren Culturepochen kaum angehören dürften, eingereiht. Viele Ansiedlungen reichen aus der neolithischen Zeit bis tief in die Metallzeit hinein und ist es deshalb in der Regel schwierig, wenn keine genauen Fundberichte vorliegen, einzelne Gegenstände sicher zu datieren.

Vertreten sind folgende Localitäten:

1. Brünn:

a) Kleines, roh gearbeitetes Töpfchen mit zwei kleinen Henkeln, aus rothem Thon; beim Bau des neuen Kinderspitals gefunden.

b) Bruchstücke von Thongefäßen, zum Theile mit Bemalung; gefunden im pomologischen Garten. (Vielleicht schon der Metallzeit angehörig.)

c) Hammer aus Diorit, entzweigebrochen; gefunden auf dem Exercierplatz.

d) Hammer aus Diorit, gewöhnliche Form, die Bohrung jedoch hart am Ende; gefunden im Bett der Zwitta.

2. Schimitz: Mehrere Steinbeile und Steinhämmer, meist zerbrochen; Reibsteine; ein Wetzstein; eine Pfeilspitze aus Feuerstein; eine Nadel und eine Pfeilspitze aus Knochen, eine abgeschliffene Rinds-

rippe, Pfriemen aus Knochen und verschiedene bearbeitete Knochenstücke; bearbeitete Stücke von Hirschgeweih; mehrere, sehr roh gearbeitete Thongefäße, darunter zwei Töpfe mit je zwei Henkeln, drei große Urnen, eine große, flache Schale mit Henkel, zwei kleine, urnenartige Gefäße mit kleinen, am unteren Ende des gegen die Mündung sich verjüngenden Halstheiles angesetzten Henkeln, endlich ein kleines, seiherartig durchlöchertes, aber beiderseits offenes Gefäß (ähnlich dem in Lengyel in Ungarn gefundenen), sowie Bruchstücke bemalter Thongefäße.

3. Hussowitz: Bearbeitete Stücke von Hirschgeweih; ein kleiner Schmalmeißel aus grünlichschwarzem Diorit.

4. Obrzan: Über 40 Steinbeile und Steinhämmer, meist zerbrochen; Reibsteine; 4 Bohrkerne von Steinhämmern, einer davon sehr spitz; eine schöne Pfeilspitze aus Feuerstein, eine zweite von anderer Form (dreikantig) aus Knochen (diese dürfte vielleicht einer späteren Zeit angehören); Pfriemen aus Knochen, bearbeitete Stücke von Hirschgeweih, darunter eines, das vielleicht als Zierrat Anwendung fand; ein durchbohrter Hundeeckzahn (Anhängsel); eine zweiseitig angebohrte, jedoch zerbrochene (und nur zur Hälfte vorhandene) Kugel aus Kalkmergel, ein angebohrtes, kugeliges Sandsteinstück. Ein seiherartiges Thongeräth; zahlreiche Scherben von sehr rohen Thongefäßen sind vielleicht auch hierher zu rechnen.

5. Bilowitz bei Brünn: Ein scheibenförmiger „Schlagstein" aus Quarzit, von ähnlicher Form, wie sie auch in Nordeuropa vorkommt (beschrieben von F. Koudelka im „Časopis" des Olmützer Musealvereines, 1885, p. 86).

6. Schlapanitz: Zwei beschädigte, glockenförmige Becher aus rothem Thon, dünnwandig, geglättet und mit eingepressten „Schnurornamenten" verziert; zwei menschliche Unterkiefer, deren neolithisches Alter jedoch nicht sichergestellt ist. — Drei kleine Töpfe ohne Verzierung, sowie ein sehr roh gearbeiteter Napf mit vier kleinen Buckeln, gebrannte Knochen enthaltend, gehören vielleicht schon der Metallzeit an.

7. Holubitz: Ein Steinmeißel; die Hälfte einer durchbohrt gewesenen Kugel aus Diorit; ein bearbeitetes Knochenstück; Bruchstücke eines Thongefäßes, dessen eingestochene Verzierungen mit weißer Erde ausgefüllt waren; eine mehrfach durchbohrte, recente Austernschale.

8. Horakow: 32 geschliffene Steinwerkzeuge, meist zerbrochen; 1 Hammer aus schiefrigem Diorit mit angefangener Bohrung; ein würfelförmiger Reibstein; 2 Bohrkerne von Steinhämmern; Bein- und Hirschhornartefacte; Bruchstücke bemalter Gefäße.

9. Misskogel bei M.-Kromau und Wedrowitz: Geschliffene Steinwerkzeuge, darunter ein Schmalmeißel; 10 Reibsteine (meist Quarzgerölle) mit deutlichen Gebrauchsspuren; 2 sehr schön gearbeitete (retouchierte) Pfeilspitzen aus Feuerstein, desgleichen kleine Feuersteinsägen mit gezähntem Rande und deutlicher Usur; ein Bruchstück von Bergkrystall; 3 Nähnadeln aus Knochenlamellen, Knochenpfriemen. Viele der vorhandenen Knochenartefacte, besonders die Pfeilspitzen aus Knochen, müssen entschieden als Falsificate betrachtet und ausgeschieden werden. Die hier gefundenen Metallobjecte werden erst unter den Bronzezeit-Alterthümern angeführt werden.

10. Eibenschitz (Rheinberg): Mehrere geschliffene Steinwerkzeuge; eine schöne Pfeilspitze aus Feuerstein.

11. Telnitz: Scherben von Thongefäßen mit eingestochener Dreieckverzierung; ein schönes Steinbeil.

12. Hodiejitz: Bruchstücke glockenförmiger Becher aus rothem Thon, mit eingepresster Schnurverzierung; eines dieser Gefäße war gehenkelt; ein Feuersteinschaber, ein Kornquetscher. Eine dünne, rechteckige, abgeschliffene und an den vier Ecken mit Nietlöchern versehene Steinplatte gehört wohl nicht hieher, obzwar sie bisher mit den erwähnten Gegenständen zusammengelegen war.

13. Milotitz: Kleine Feuersteinwerkzeuge, darunter eine schöne, dreieckige Pfeilspitze; zwei prachtvoll geschliffene, große Schmalmeißel aus schwarzem, feinkörnigem Diorit und Serpentin (?), davon ein Exemplar durchbohrt, das andere ohne Bohrung. Die Schneide ist meißelartig, es ist aber auch eine der Seitenflächen ganz eben geschliffen, so dass diese „Meißel", die in ähnlichen Formen auch in Ungarn, Niederösterreich und Böhmen, seltener in Deutschland gefunden werden, wohl auch noch zu anderen Zwecken gedient haben.

14. Bohuslawitz (bei Gaya): drei bombenförmige Gefäße mit charakteristischer, mäanderähnlicher Decoration; ein topfartiges Gefäß mit drei kleinen Buckeln und drei sehr niedrigen Füßen; Bruchstücke mehrerer anderer Gefäße, darunter Stücke von sehr rohen Urnen aus

rothem Thon, mit Finger- und Nageleindrücken geziert; ein Feuersteinmesser, mehrere schöne, polierte Steinbeile, mehrere Reibsteine (Kornquetscher); bearbeitete Stücke von großen Hirschgeweihen, Hornzapfen von Rind und Ziege, verschiedene andere Thierknochen; mehrere Spinnwirtel, sogenannte „Webstuhlgewichte" aus Thon und Fragmente von solchen. Die hier aufgezählten Objecte gehören wohl der neolithischen Zeit an; einige Bruchstücke von Gefäßen, die eine ganz andere keramische Beschaffenheit aufweisen, sind jedoch wohl schon der Metallzeit zuzurechnen. Thatsächlich ist in den Gräbern von Bohuslawitz auch Bronze gefunden worden (vergl. „Časopis" des Olmützer czechischen Musealvereines, 1886, p. 32 ff.).

15 Swatoborzitz: Bruchstücke bombenförmiger Gefäße mit charakteristischem Ornament, ferner Bruchstücke großer, roher Urnen aus rothem Thon mit Fingereindrücken und einem um den Halsansatz angeklebten, durchlochten Thonstreifen verziert; Bruchstücke anderer Gefäße.

Auch hier gilt das bei Nr. 14 Gesagte, dass nämlich ein Theil der von diesem Fundorte stammenden Thongefäße unzweifelhaft der Metallzeit angehört.

16. Bisenz (?): Ein schönes Feuersteinmesser mit deutlicher Usur; zwei Pfriemen aus Knochen; ein durchbohrtes und ein zugespitztes Stück Hirschgeweih; ein bearbeiteter Eckzahn vom Schwein; ein Schlittknochen (das einzige Exemplar unserer Sammlung) ohne Durchbohrungen; eine kleine Thierfigur (wahrscheinlich ein Schwein vorstellend) aus Thon.

17. Lultsch: Mehrere, meist zerbrochene, dünne Steinbeile aus ziemlich schlechtem Material (dioritischer Schiefer); bei einem Stück ist noch der zugehörige Bohrkern vorhanden; mehrere Knochenpfriemen; eine kleine Schale aus Thon, ohne Verzierung.

18. Raigern: Bearbeitete Hirschgeweihstücke, ein Hornzapfen des Rindes; ein großer Hammer aus Diorit (Fundortsangabe: Raigern-Lautschitz).

19. Oslawan: Zwei Bohrkerne von Steinhämmern.

20. Boskowitz: Ein Steinhammer aus verwittertem, dioritischem Material, die Bohrung hart am Ende befindlich.

21. Groß-Ratzlawitz: Ein Steinhammer aus körnigem Diorit,

die Bohrung in der Mitte; ein zweiter Hammer, flach, bügelstahlähnlich geformt, aus schiefrigem Diorit; vier zerbrochene Steinbeile.

22. Lukau: Ein großer, flacher Steinhammer, bügelstahlförmig, aus einem gneisartigen, feinkörnigen Gestein sehr roh gearbeitet und nur theilweise geschliffen; die Schneide ist ziemlich scharf, etwas herabgebogen.

Die beiden Steinhämmer von Groß-Ratzlawitz und Lukau repräsentieren einen besonderen, sonst sehr seltenen Typus der neolithischen Steinartefacte; die eigenthümliche Form, die an den „Stahl" des Bügeleisens (Plätteisens) erinnert, ferner die im Vergleich zur Größe geringe Dicke, sowie die Herabbiegung der Schneide unter die Unterseite bilden die charakteristischen Merkmale dieser Werkzeuge.

23. Dobrzinsko: Ein flacher Hammer aus schiefrigem Diorit, im Umriss ungefähr trapezförmig; die große Bohrung steht normal zur Schneide, wodurch dieses Werkzeug an ähnliche Funde der fränkischen Höhlen erinnert.

24. Deutsch-Branitz: Bruchstück eines Hammers von ähnlicher Form wie der von Dobrzinsko; die Bohrung steht auch hier normal zur Schneide. Möglicherweise haben derlei Werkzeuge eine ähnliche Verwendung gehabt wie unsere Haue.

25. Czech: Ein schön geformter und sorgfältig geschliffener Hammer aus dunklem Dioritschiefer.

26. Steinitz: Eine Pfeilspitze aus Feuerstein.

27. Boschkuwek: Ein schön geschliffener Hammer aus Serpentin.

28. Grünberg (Zelená hora): Ein Hammer aus Diorit, stark abgenützt.

29. Eichhorn: Ein zerbrochener Steinhammer.

30. Krzizanowitz: Desgleichen.

31. Ondratitz: Desgleichen, auf einer Seitenfläche gegen die Spitze zu stark zugeschliffen.

32. Podiwitz: Bruchstück eines Hammers mit ungewöhnlich großer Bohrung; ein kleines Flachbeil ohne Bohrung.

33. Kladerub: Bruchstück eines Steinhammers.

34. Lösch: Desgleichen.

35. Brnian: Desgleichen.

36. Pullitz: Ein sehr schöner Meißel aus Feuerstein, nur an der Schneide geschliffen.

37. Mokra: Bruchstück eines Steinhammers.

38. Wieterschau: Ein geschliffenes Steinbeil (Meißel); Bruchstücke von Steinbeilen.

39. Habrowan: Ein unvollständiges Thongefäß von zweifelhaftem Alter; ein geschliffenes Steinbeil (Meißel).

40. Uhrzitz: Ein geschliffenes Steinbeil (Meißel).

41. Mourzinow: Desgleichen.

42. Dieditz: Desgleichen.

43. Marhof: Desgleichen.

44. Neudorf: Desgleichen.

45. Gurein: Desgleichen.

46. Orlowitz: Desgleichen.

47. Slawikowitz: Desgleichen.

48. Austerlitz: Desgleichen.

49. Raußnitz: Desgleichen.

50. Drnowitz: Desgleichen.

51. Witzomierzitz: Desgleichen.

52. Wažan: Desgleichen.

53. Müglitz: Desgleichen.

Von fremden Fundorten sind in unserer Sammlung vertreten:

1. Prauss (in Preuß. Schlesien): Eine Urne aus rothem Thon, mit eingezogener Mündung und kleinen Buckeln, die jedoch anscheinend noch vor der Fertigstellung des Gefäßes wieder abgenommen wurden. Auf einem kleinen Zettel, der in dem Gefäße liegt, ist neben dem Fundort ein Fragezeichen (von Trapps Hand) gesetzt.

2. Bodensee: Drei geschliffene Steinbeile (Meißel) und ein Reibstein (Kornquetscher).

3. Laibacher Moor: Ein Stück Hirschgeweih, durchbohrt.

4. Ein großes Stück Hirschgeweih aus Galizien, bearbeitet, lässt sich jedoch nicht mit Sicherheit als prähistorisch nachweisen.

Von unbekannten Fundorten, jedoch wahrscheinlich aus Mähren stammend, liegen überdies in unserer Sammlung:

1. Ein Schmalmeißel aus schwarzem Diorit, ähnlich dem von Milotitz; es stammt möglicherweise aus der Umgebung von M.-Kromau, wo derlei Stücke häufiger gefunden worden sind.

2. Ein schön geformter, sorgfältig geschliffener Hammer aus grünlichgrauem, feinkörnigem Diorit.

3. Zwölf Stück theils größere, theils kleinere Steinhämmer und Steinbeile von gewöhnlicher Form.

4. Zwei Bruchstücke von Steinhämmern.

5. Mehrere Stücke von bearbeitetem Hirschgeweih.

6. Ein sehr roh geformter Henkeltopf, unter dem Rande mit sieben kleinen Buckeln verziert.

An geschliffenen Steinwerkzeugen enthält unsere Sammlung etwa 100 Stücke (die unvollständig erhaltenen mitgerechnet).

III. Bronzezeit.

Obzwar in Mähren prähistorische Gegenstände aus reinem Kupfer nicht gerade selten gefunden werden und auch in unserer Sammlung in mehreren Stücken vertreten sind, konnte sich die Aufstellung einer besonderen „Kupferzeit“ als Vorläuferin der „Bronzezeit“ keine allgemeine Anerkennung erwerben. Die merkwürdigen Kupferbeile und Hämmer werden sogar von manchen Archäologen nicht einmal zu den ältesten Artefacten der Bronzezeit gerechnet, vielfach sogar bis in die Eisenzeit versetzt. Manche Formen dieser Werkzeuge erinnern zwar an die geschliffenen Steinhämmer der vormetallischen Zeit; bei vielen trifft dies jedoch nicht zu, und speciell unsere mährischen Hämmer unterscheiden sich nicht nur durch ihre Form, sondern namentlich auch durch die vierseitige Stielöffnung sehr wesentlich von den neolithischen Steinhämmern. Wenn wir nun in unserer Übersicht der bronzezeitlichen Sammlungsstücke die kupfernen Hämmer und Beile voransetzen, so soll damit durchaus nicht gesagt sein, dass dieselben zu den ältesten Artefacten der heimischen Metallzeit gehören; da es durchwegs Einzelnfunde sind, so lässt sich nicht einmal ihre Zugehörigkeit zur Bronzezeit mit Sicherheit behaupten.

Die Unterscheidung von zweierlei „Bronzeprovinzen“, wie sie namentlich in Böhmen versucht wurde, lässt sich auch in Mähren durchführen, da die erst in neuester Zeit erworbenen Bronzeobjecte von Weisstätten (an der Thaya) einen ganz anderen Typus besitzen wie die Bronzen unserer ältesten Gräber der Metallzeit. Ob diese Unterschiede

wirklich nur provinziell oder aber auf eine Altersverschiedenheit zurückzuführen sind, ist augenblicklich noch nicht entschieden.

1. Boskowitz: Zwei Hämmer aus Kupfer, vierkantig, mit rechteckigem Stielloch. Ein Analogon haben diese Kupferhämmer in einem (viel größeren) Bronzehammer aus den prähistorischen Kupfergruben vom Mitterberge bei Bischofshofen. Ein verbogenes Armband aus Bronze, drehrund, dünn, mit geradlinigen Strichen verziert.

2. Jedownitz: Zwei kupferne Hämmer, ganz ähnlich den vorigen; ein Stück ist durch den Gebrauch fast ganz deformiert.

3. Platsch: Ein kupfernes Beil, 1·5 Kilogramm schwer, abgebildet in Dr. M. Muchs Werk: „Die Kupferzeit in Europa", p. 41, Fig. 37. Ähnliche Formen finden sich in Ungarn (vergl. z. B. Hampel, Catalogue de l'exposition préhistor. etc., Budapest, 1876; p. 140, Fig. 150).

4. Rossitz: Beilhammer aus Kupfer, nur auf einer Seite mit Schneide, auf der anderen hingegen hammerartig abgeflacht. Abgebildet in Muchs „Kupferzeit", p. 42, Fig. 38. Auch diese Form hat Analoga unter den Funden der „pannonischen Kupferzone" (vergl. z. B. Hampel, loc. cit. Fig. 153). Diese beiden Kupferbeile waren im Jahre 1877 gelegentlich des archäologischen Congresses in Kiew ausgestellt; das zuletzt erwähnte Stück ist mit einem von Trapps Hand geschriebenen und mit dünnen Messingdraht befestigten Zettel, der den Vermerk „Rossitz" trägt, versehen; das andere Beil ist noch auf demselben Carton befestigt, auf dem es ausgestellt war, und ist als von „Platsch" stammend bezeichnet. Der Carton trägt aber auch eine offenbar erst in Kiew hinzugefügte Überschrift in russischer Sprache, welche besagt, dass dieser „Bronzehammer" bei „Rossitz" in Mähren gefunden wurde. Es scheint hier also eine Verwechslung der beiden Fundorte eingetreten zu sein; da jedoch Zettel an den Objecten hängen, so müssen die Fundortsangaben derselben als maßgebend betrachtet werden.

5. Gaya: Zwei vollständige und mehrere fragmentarische Menschenschädel, einer der ersteren mit abgeschnittenem Scheiteltheile, ganz ähnlich dem bei Przikas gefundenen und im „Časopis" des Olmützer Musealvereines (1885, p. 159 u. 160) abgebildeten Schädel; mehrere Knochen (Wirbel, Extremitätenknochen) des Skelets, sowohl diese als auch die Schädel zum Theile grün gefärbt (infolge der langdauernden

Berührung mit Bronze). Ein kleines Feuersteinmesser mit deutlicher Usur; ein Schaber aus Hornstein. Von Bronzesachen ist nur Schmuck vorhanden, und zwar: ein Halsgeschmeide aus Bronzedrahtspiralen und kurzen Stücken fossiler Dentaliumschalen, sowie einigen ganz kleinen Ringelchen aus blauem Glasfluss; mehrere Armringe aus dünnem Bronzedraht (sehr zinnarme Bronze), spiralförmig, mit Rückbiegung („Noppenringe“ Olshausens), an den spitzen Enden zusammengedreht, zum größten Theile zerbrochen; eine schön verzierte Bronzenadel nebst dem Bruchstück (oberer Theil) einer zweiten Nadel. Drei Blechrollenkopfnadeln, davon eine an die „Rudernadeln“, eine andere an die „Spiegelnadeln“ Virchows erinnernd. An Gefäßen sind vorhanden: Vierzehn topfartige Gefäße verschiedener Größe, geglättet, aber ohne Verzierung (höchstens kleine Buckel an einzelnen Stücken); ein roh geformter Becher ohne Henkel, zwei kleine, roh gearbeitete Schalen, davon eine aus röthlichem Thon mit vier ganz kurzen Füßen; zwei größere und zwei kleinere Schüsseln (beschädigt), sowie Scherben mehrerer anderer Gefäße; eine Unio-Schale.

6. Tscheitsch: Ein Kinderschädel von ungewöhnlicher Form und mit einem die Knochensubstanz durchdringenden, grünen Streifen, der ohne Zweifel von einem diademartigen Kopfschmuck aus Bronze herrührt. Der linke zweite Vorderzahn des Unterkiefers ist doppelt.

7. Bohuslawitz: Bruchstücke mehrerer Gefäße, die sich durch sorgfältigere Behandlung des Materiales von den als neolithisch beschriebenen sofort unterscheiden lassen.

8. Misskogel-Wedrowitz: Bruchstücke von Spiralfingerringen aus einem sehr kupferreichen Bronzedraht, ähnlich den von mir aus den bronzezeitlichen Gräbern von Mönitz (s. Mittheil. d. anthropolog. Ges. Wien, 1879, Tab. II, Fig. 10) beschriebenen, auch in den Gräbern der „liegenden Hocker“ in Böhmen mehrfach aufgefundenen Drahtringen; ein kleiner, offener Ring aus ähnlicher, sehr rother Bronze, im Querschnitt rhombisch; eine vollständige und eine fragmentarische „Blechrollenkopfnadel“,[1] wie ich sie ähnlich ebenfalls aus den Gräbern

[1] Diese Bezeichnung ist zwar scheinbar etwas gezwungen, aber sie drückt doch das Charakteristische dieser Nadeln besser aus, als etwa die Bezeichnung „Säbelnadel“, die für viele Stücke gar nicht zutreffend ist und auch auf andere, häufig gebogen vorkommende Nadeln angewendet wird.

von Mönitz (loc. cit. tab. II, Fig. 8) beschrieben habe; ein dreieckiger Dolch mit fünf Nieten, in der anhaftenden Patina Abdrücke von Strohhalmen, die Spitze abgebrochen; Spitze eines anderen Dolches; zwei Bronzenadeln mit kugeligem, nach der Längsrichtung der Nadel durchbohrtem Kopfe (zum Anhängen bestimmt); Obertheil einer Kopfnadel aus Bronze; eine schöne, gegossene Pfeilspitze aus Bronze; fünf Stück zur Hälfte vierkantige, zur Hälfte runde, in der Mitte etwas verdickte Pfriemen aus Bronzedraht; ein ähnlicher Pfriemen, der offenbar zum Einsetzen in einen Holzgriff bestimmt war; ein Pfriemen, dessen Spitze in der Art unserer Tapeziernadeln geformt und umgebogen ist; mehrere Bruchstücke ähnlicher Werkzeuge, davon eines nach Art der „torques“ gedreht; eine kleine, eimerförmige Bronzeperle; zwei Bruchstücke von sogenannten „Halsringen“, die hier allem Anscheine nach zu den kleinen Werkzeugen verarbeitet wurden und demnach wohl als „Rohmaterial“ zu betrachten sein dürften; ein bügelartiger, kleiner Bronzering (gegossen); eine verbogene und zerbrochene Lanzenspitze mit sehr stark vortretender Mittelrippe, an der Tülle mit winkelig gestellten Linien verziert; Bruchstücke von Ringen und Nadeln, sowie von Bronzeblech.

9. Deutsch-Knönitz: Drei Stück sogenannte „Halsringe“, an den Enden nur wenig eingerollt; ein Bronzemesser von ziemlich gewöhnlicher Form; ein Schmalmeißel mit wenig verbreiterter Schneide, ohne Randwülste; ein ähnliches Werkzeug, aber oben zugespitzt, an der Schneide verbreitert und mit niedrigen Randwülsten versehen; ein Pfriemen aus Bronze, an beiden Enden zugespitzt; eine lange Blechrollenkopfnadel, nicht gebogen; ein Bronzemesser gewöhnlicher Form; Stück einer Dolchklinge (?) mit drei stark vortretenden Rippen, jedenfalls eine ungewöhnliche Form; ein rohes, in seinem Umriss an einen Palstab erinnerndes Bronzegusstück.

Ein kleines, sehr roh gearbeitetes Töpfchen mit Henkel, ein flacher „Klopfstein“ aus weichem Material, ferner die Spinnwirtel, Webstuhlgewichte, Thoncylinder u. dgl., die bisher mit den eben aufgezählten Bronzen vereinigt waren, halte ich sämmtlich für Falsificate und habe sie daher von den unzweifelhaft echten Bronzen getrennt.

10. Austerlitz: 23 Stück „Halsringe“, aus Kupfer oder sehr zinnarmer Bronze, im Querschnitt rundlich oder dreikantig, mit Ösen

an den Enden, aus einem großen Depotfund stammend. In Mähren und Böhmen scheinen diese Ringe am häufigsten zu sein; über einen ähnlichen Ring des Braunschweiger Museums heißt es in der anlässlich der im Jahre 1898 zu Braunschweig abgehaltenen Versammlung der deutschen anthropologischen Gesellschaft herausgegebenen archäologischen Schrift, dass diese Ringe „aus Böhmen" kamen.

11. Ribnik: Ein „Halsring" des bereits mehrfach erwähnten Typus; zwei Bruchstücke von dicken, geknöpften Bronzeringen.

12. Damborzitz: Fragmente von zwei Halsringen, drei bronzene Armspiralen und zwei Bruchstücke von solchen; ein großer Palstab mit breiten Schaftlappen und prachtvoller Patina; ein großer Bronzemeißel mit schmalen Randleisten.

13. Tischnowitz: Drei Stück offene, halbrunde Armringe mit schwach verdickten Endstollen, einfachen, geradlinigen Ornamenten und prachtvoller Patina.

14. Julienfeld bei Brünn: Ein schöner Bronzering, in der Form ähnlich den Ringen von Tischnowitz, aber reicher verziert.

15. Hullein: Ein Halsring; eine schöne Lanzenspitze mit Nagelloch an der Tülle.

16. Hullein-Zahlinitz: Ein dünner Halsring, ohne Ösen; zwei Spiralen aus kupferreichem Bronzeblech, nach der Größe nur für eine Kinderhand passend; spiralig gewundene und mit Rückbiegungen versehene Armbänder aus Bronzedraht, ebenfalls von geringen Dimensionen; Bruckstücke solcher Armbänder aus dickerem Bronzedraht; eine sehr schöne Dolchklinge mit drei Nietlöchern und eingeschlagenen Linearverzierungen. Ein Armreif von Zahlinitz erscheint im Inventar (1850) als „Armilla eines römischen Plebejers" bezeichnet.

17. Brünn: *a)* Bett der Ponawka: Ein geschlossener, drehrunder Ring mit schöner Patina und geradlinigen, einfachen Verzierungen; Bruchstück eines zweiten, halbrunden, ähnlich decorierten Ringes. — *b)* Spielberg: Ein größeres und ein kleineres Stück von Kupfer oder zinnarmer Bronze, mit krystallinischem Kupferoxydul (Cuprit) überzogen; eine Gussform aus feinsandigem, thonigem Kalkmergel. Diese Gegenstände sollen nach Trapps handschriftlichen Aufzeichnungen im Jahre 1864 „in einem kesselartigen Grabe im Felsen des Spielberges zu Brünn" gefunden worden sein; dabei lagen noch ein großes und ein

kleines Stück von bearbeitetem Hirschgeweih und ein „Urnenrest". Vor der Neuordnung der Sammlung waren diese Objecte vereinigt mit jenen, die ebenfalls im Jahre 1864 (gelegentlich der Regulierung der Elisabethstraße) gefunden wurden, die jedoch, wie ich nachgewiesen habe, ohne Zweifel dem Mittelalter angehören.

18. Brankowitz: Ein Nietendolch aus Bronze, sehr alte Form, an den Nietlöchern abgebrochen.

19. Eibenschitz: Eine prachtvolle, 37 *cm* lange Bronzenadel, von einer Form, wie sie namentlich in süddeutschen Gräbern vorkommt (die Patina wurde vor längerer Zeit entfernt); ein Palstab mit breiten Schaftlappen; eine Lanzenspitze mit Nagelloch an der Tülle, die eigentliche Spitze sehr klein; eine zweite, sehr schöne Lanzenspitze, an der Mittelrippe verziert, die äußerste Spitze abgebrochen; ein Doppelrasiermesser aus Bronze, mit Öhr zum Anhängen, an die italischen Typen erinnernd (das einzige Exemplar unserer Sammlung); ein großer, flacher Bronzeknopf, mit angegossener Öse. Die beiden letzterwähnten Objecte wurden nicht mit den übrigen zusammen, sondern auf einer anderen Stelle gefunden.

20. Lundenburg-Bernhardsthal: Eine prachtvolle Dolchklinge mit vortretender Mittelrippe und drei Nieten am Griffende; ein zerbrochener Palstab mit verbreiterter und geschweifter Schneide; ein in zwei Stücke zerbrochener Armring aus Bronze, offen, mit verdickten Endstellen und dreiseitigem Querschnitt. An Thongefäßen sind vorhanden: Drei große Urnen ohne Verzierung, davon eine besonders groß; eine kleinere Urne; ein kleiner Topf mit Henkel; eine kleine, ebenfalls gehenkelte Schale, endlich Bruchstücke anderer Gefäße; alles ohne Verzierung, bloß geglättet, ohne Graphitüberzug.

21. Eiwanowitz: Eine prachtvolle Bronzenadel mit doppeltem, angesetztem Kopf; eine zweite Nadel mit verziertem Kopf; der obere, in einen scheibenförmigen Kopf ausgehende Theil einer dritten Nadel; endlich noch eine vierte Nadel ohne Kopf, am oberen Ende vierkantig und umgebogen; zwei offene Armringe (ein größerer und ein kleinerer) aus drehrundem Bronzedraht, mit einfachen Strichen verziert; primitive Perlen aus einer schaumigen, bläulichen Glasschlacke; eine große Urne vom Lausitzer Typus, mit gebrannten Knochen; ein sehr roh gearbeitetes, kleines Thongefäß ohne Henkel; Bruchstücke von Menschenknochen.

Die schöne Bronzenadel lag mit mehreren anderen Bronzen in der großen Urne.

22. Türnau: Eine Lanzenspitze mit flach gehämmerter Spitze und Nagelloch an der Tülle; ein schmaler Bronzemeißel mit Tülle, die Patina entfernt und die Schneide zugeschärft (seltene Form, Analoga in Ungarn); eine kleine Bronzesichel, mit einem Zapfen am Griffende; Bruchstück einer größeren Sichel mit einem Seitenzapfen; vier Stücke eines Bronzeschwertes; ein gehämmertes Bronzestück.

23. Drahanowitz: Eine schöne, große Sichel mit länglicher Öffnung am Griffende; eine zweite, unvollständig erhaltene Sichel mit anhängendem Gusszapfen; ein schön poliertes Steinbeil aus feinkörnigem Hornblendegneis.

24. Weisstädten a. d. Thaya: Vier Stück schöne, offene Bronzearmringe, von baierischem Typus, mit Spitzovalverzierung und verbreiterten Endstollen; fünf Zierbleche mit concentrischen Furchen und einer tutulusartigen Spitze in der Mitte; Spiralen aus Bronzedraht; scheibenförmiger, durchlochter Kopf einer vierkantigen, gegossenen Bronzenadel; mehrere halbkugelförmige Zierbuckel aus Bronzeblech mit je zwei Durchbohrungen zur Befestigung derselben.

Diese sehr interessanten, eine besondere Gruppe von bronzezeitlichen Alterthümern bildenden, auch in Baiern und Südböhmen in Hügelgräbern vorkommenden Objecte werden in der „Zeitschrift des Vereines für die Geschichte Mährens“, 1899, näher beschrieben werden.

25. Pirnik: Eine schön patinierte Armspirale aus dreikantigem, gegen die (abgebrochenen, ursprünglich wahrscheinlich spiralig eingerollten) Enden zu in drehrunden Draht ausgezogenem Bronzeblech, welches stellenweise mit eingeritzten, kurzen Strichen verziert ist; ein etwa 4 *kg* schwerer Bronzegussklumpen.

26. Lösch: Ein Celt mit Öhr und einfacher, rippenartig vorspringender Verzierung.

27. Kallendorf: Ein Bronzekuchen mit blasiger Oberfläche.

28. Jaronowitz: Ein Bronzekuchen.

29. Kostel: Ein Töpfchen; ein kleiner Napf mit Henkel; eine Schale mit kleinen Buckeln; eine zweite, kleinere Schale von primitiver, conischer Form; Bruchstücke anderer Gefäße, alles ohne Verzierung, bloß geglättet, ohne Graphitüberzug. Diese Gegenstände stammen wahr-

scheinlich aus der von mir in den Mittheilungen der anthropologischen Gesellschaft in Wien, 1882, beschriebenen Gräberstätte (Skeletgräber).

30. Swatoborzitz: Drei kleine Henkeltöpfchen, geglättet, ohne Verzierung; ein henkelloses kleines Näpfchen; eine Schale mit aufsteigendem Henkel; mehrere Gefäßscherben.

31. Leipnik: Eine sehr schöne, große Bronzenadel, 57·5 *cm* lang, in der Form an die Nadel von Eibenschitz, sowie an böhmische und süddeutsche Nadeln erinnernd.

32. Kunewald bei Gaya: Ein Henkeltöpfchen, geglättet, ohne Verzierung, den Gefäßen von Gaya entsprechend.

33. Borstendorf: Ein Bronzedrahtring und mehrere Fragmente solcher Ringe; ein größerer und ein kleinerer Ring aus Bronzeguss, der größere auf einer Seite flach; Fragmente von kantigem Bronzedraht; ein Drahtstück mit spiralig (nach Art der torques) gedrehter Oberfläche; eine Bronzenadel mit kugeligem Kopf, gebogen und (vor der Beisetzung) in zwei Theile zerbrochen; eine gegossene Bronzepfeilspitze mit Dorn (Gusszapfen) an der Tülle; Fragmente eines bronzenen Zierrats, einer Nadel, sowie eines unregelmäßigen Stückes von Bronzeguss. Die Bronze ist bei fast allen Gegenständen sehr stark angegriffen. An Gefäßen sind vorhanden: Zwei große Urnen einfacher Form, ohne Henkel; eine kleinere Urne mit zwei kleinen, am Halsansatz entspringenden Henkeln; eine ähnliche, noch kleinere Urne ohne Henkel; eine sehr kleine Urne mit abgebrochenen Henkeln; zwei Töpfchen und eine Schale, letztere mit abgebrochenem Henkel.

34. Klobouk: Eine Thonschale (Schüssel) mit einspringendem Rande, geglättet, ohne Verzierung. Nach einem dabei liegenden, von Graf Sylva-Tarouca geschriebenen Zettel sollte auch noch eine Urne von demselben Fundorte vorhanden sein; dieselbe ist jedoch entweder gar nicht da oder befindet sie sich unter jenen Gefäßen, deren Fundort nicht mit Sicherheit eruierbar ist.

35. Müglitz: Von dem reichhaltigen Urnengräberfelde von Müglitz besitzen wir zwölf Stück vollständig oder fast vollständig erhaltene Urnen verschiedener Größe, davon die kleineren meist mit Graphitüberzug und schöner Verzierung. In einzelnen befindet sich bloß Erde, in manchen liegen jedoch gebrannte Knochen. Ferner sind vorhanden: Fünf Schalen von eigenthümlicher, charakteristischer Form, mit Henkel,

graphitischer Oberfläche und zierlicher Decoration; eine Kinderklapper, graphitiert; Bruchstücke von Gefäßen; eine cylindrische Perle aus weißem Marmor. Von Bronzen liegen vor: Ringe aus dünnem, gewöhnlichem und spiralig gedrehtem Draht, meist zerbrochen; eine kurze Bronzenadel; Obertheil einer Nadel mit kugeligem, nichtverziertem und undurchbohrtem Kopf; Bruchstück einer dritten Nadel; Endstück eines offenen Armringes aus Bronzeblech; ein Armband, einfach, offen, mit verdickten Endstollen; drei kleine Bronzeknöpfe mit angegossener Öse; ein kleiner Ring mit gedrehter Oberfläche, an die „Wendelringe“ Virchows erinnernd und an den Enden nach Art der alten, kupfernen „Halsringe“ ösenartig umgebogen; die spiraligen Windungen gehen auf einer Seite bis zur Öse, auf der andern jedoch nur etwas über die Mitte des Ringes hinaus; Bruchstück eines zweiten, ähnlichen, aber größeren Ringes; eine Bronzepfeilspitze (defect); Bruchstück eines Armringes; ein rundes, durch Imprägnierung mit Kupfer ganz grün gefärbtes, zweifach durchbohrtes Plättchen, aus einer Muschelschale (?) geschnitten, sehr mürbe. Endlich liegen noch zwei kleine, dünne, rundliche Plättchen von Thonschiefer, mit einer Durchbohrung, sowie ein kleines, roh zugearbeitetes Ringelchen aus demselben Material vor.

Ein Gusslöffel aus Thon, zwei Spinnwirtel, ein Webstuhlgewicht, sowie der Rumpf einer menschlichen Figur mit deutlich ausgeprägter Brust, aus Thon verfertigt, lagen bisher bei den Müglitzer Funden; ihre Provenienz ist jedoch nicht ganz sichergestellt, da sie in den Verzeichnissen nicht erwähnt werden.

An sonstigen Gegenständen sind vorhanden: Bruchstücke gebrannter Menschenzähne und gebrannter Knochen; Holzkohlenstückchen; ein halber Thierschädel ohne Gebiss (Dachs?); ein verschlacktes Eisenstück. Ein „Schmuckstück aus Bein“, welches in den Aufzeichnungen Trapps erwähnt ist, dürfte nicht mehr vorhanden sein.

36. Znaim: Zwei an den zugespitzten Enden übergreifende, drehrunde Armringe aus Bronze; Bruchstück eines dritten, ähnlichen Ringes; eine topfartige Urne mit dominierendem Halstheil, an die Gefäßtypen der „Hockergräber“ erinnernd, aus dunklem Thon, geglättet, ohne Verzierung; ein Napf, mit schwachen Wülsten verziert; zwei Töpfchen, eines aus röthlichem, das andere aus grauem Thon, das erstere bloß mit einem kleinen, dem Henkel gegenüberliegenden Buckel geziert; ein

schalenartiges Töpfchen; eine Schale mit vier kleinen Buckeln am Rande (beschädigt); ein zerbrochenes Henkeltöpfchen; Bruchstück einer großen Urne mit gebrannten Menschenknochen; Bruchstück mehrerer Gefäße. Von Bronzegegenständen liegen bloß zwei Armspiralen alter Form vor; diese, sowie ein Theil der Gefäße deuten auf die ältere, der thatsächlich nachgewiesene Leichenbrand jedoch auf die jüngere Phase der Bronzezeit. Sollten alle Gegenstände zusammengehören — was durchaus nicht sichergestellt ist, da mit ihnen zugleich von derselben Fundstätte auch viel jüngere, nämlich der Völkerwanderungszeit angehörige Objecte in das Franzens-Museum gelangt sind — so müsste man annehmen, dass bei uns auch schon in der älteren Bronzezeit neben der Beerdigung der Leichen auch die Verbrennung derselben üblich war.

37. Mönitz: Eine schöne, große Urne, schwarz, geglättet, ohne Verzierung, abgebildet in Eders „Chronik der Orte Seelowitz und Pohrlitz“, p. 228, zugleich mit anderen Gegenständen, die ohne Zweifel der römischen Kaiserzeit angehören; die vorliegende Urne trägt das Gepräge der bronzezeitlichen Keramik, und da die Bronzezeit bei Mönitz in typischer Entwicklung vertreten ist (vergl. meine Abhandlung über „Neuentdeckte prähistorische Begräbnisstätten bei Mönitz in Mähren“, Mittheil. d. anthropolog. Ges. in Wien, 1879), so ist die Zuweisung dieses schönen Gefäßes zur Bronzezeit wohl berechtigt.

88. Mähr.-Trübau: Ein Topf, eine kleine Urne, eine Schale mit Henkel; in dem Topf liegt ein Zettel mit der Aufschrift: „Vier Stück Urnen, 1873, sollen nächst Mähr.-Trübau ausgegraben worden sein, dürften jedoch aus den Müglitzer Funden stammen“. Für den Topf gilt dies wohl kaum; eher könnte dies bei den zwei anderen Gefäßen (ein viertes ist nicht vorhanden) der Fall sein, obzwar ihnen die für die kleineren Müglitzer Gefäße so charakteristische Graphitierung fehlt.

39. Polauer Berg: Zwei offene, einfache Armbänder aus Bronze, mit auffallend blauer Patina, unverdickten, geraden Endstollen, ohne Verzierung; ein offener Ring aus Bronzedraht, an einem Ende flach gehämmert und zu einer Spirale eingerollt, ähnlich einem Ringe der Hallstattzeit von S. Michael in Krain (die Patina besteht nur — wie bei alten Kupfergegenständen — aus einer dünnen, dunkelbraunen Schichte, so dass das Object beinahe wie aus Eisen aussieht; der Farbe

des unoxydierten Metalls nach handelt es sich jedoch um eine Bronze); eine Fibel aus Bronzedraht, am Bügel verdickt (diese gehört wohl, wie der Armring, schon dem Ende der Bronzezeit oder der älteren Eisenzeit an).

40. Klentnitz (am Polauer Berg): Ein Spiralring aus Golddraht, mit Rückbiegung, an den Enden verdünnt und (ursprünglich) schraubenförmig zusammengedreht. (Die jetzige Form ist nicht mehr genau dieselbe wie ehemals, da sie durch neuerliches Zusammenwinden des ganz auseinander gezogen gewesenen Drahtes entstanden ist; der Unterschied liegt jedoch nur in der Größe, denn die Rückbiegungsstelle war noch ganz deutlich zu erkennen.)

41. Dobrotschkowitz (in der Nähe von Butschowitz): Zwei ineinanderhängende Spiralringe aus Gold, von ungarisch-kaukasischem Typus, mit verdickten Enden und Rückbiegung („ungarische Noppenringe“ Olshausens). Das Gewicht der beiden Ringe beträgt fast genau 60 *g*, die Dichte des Materiales 15·842; daraus berechnet sich eine Mischung von 44·081 *g* Gold (die Dichte des reinen Goldes mit 19·3 angenommen) und 15·918 *g* Silber (die Dichte des reinen Silbers = 10·5). Eine genaue Beschreibung und Zeitbestimmung dieser merkwürdigen Ringform werde ich in der Zeitschrift des mähr. Geschichtsvereines publicieren.

42. Neuserowitz: Ein Bronzeschwert mit angenietetem, verziertem Griff, sehr lang (74 *cm*), unweit des Griffes zerbrochen.

43. Ober-Litsch: Ein Bronzeschwert (sogenanntes „Antennenschwert“), in mehrere Stücke zerbrochen, die jedoch allem Anscheine nach nicht alle zusammengehören; die Mittelrippe springt gerade an der Spitze am meisten vor, es stammt also dieser Spitzentheil wahrscheinlich von einem anderen Schwert oder Dolch. Die Nieten des Griffes sehen aus, als ob sie aus Eisen bestünden; sollte dies wirklich der Fall sein (da das Metall ziemlich stark angegriffen ist, lässt sich eine sichere Entscheidung schwer treffen; am ehesten dürfte die chemische Prüfung zum Ziele führen), so müsste das Schwert wohl schon in den Beginn der Eisenzeit gestellt werden (in dem Hallstätter Gräberfelde kommt auch das Antennenschwert vor).

44. Morzitz: Eine schöne, schmale, gegen die Spitze zu nicht verbreiterte Schwertklinge aus Bronze, ohne Griff, mit ziemlich breiter

Griffzunge, auf welche sich die Verzierung der Klinge fortsetzt. Länge 73 *cm*. Die Patina ist entfernt.

45. Hanna (Flussbett): Bruchstück von zwei Bronzeschwertern.

46. Jägerndorf (Schellenburg): Eine kleine Urne, durch sechs stark vorspringende Buckel von sechsseitigem Umriss, mit zwei kleinen Henkeln; ein schönes Töpfchen mit vier Buckeln, sechs Schalen mit Henkel; eine urnenartige Schale, ursprünglich gehenkelt, später jedoch an Stelle des Henkels mit einer Durchbohrung versehen; ein nur zur Hälfte erhaltenes Thongeräth unbekannter Verwendung, an die thönernen Kopfstützen erinnernd. Die genannten Gegenstände finden sich auf einer photographischen Darstellung mit der Bezeichnung: „Schlesische Prähistorica im Franzens-Museum“ vereinigt; es ist jedoch durchaus nicht sichergestellt, ob sie alle aus Österreichisch-Schlesien, speciell von Jägerndorf, stammen.[1] Eine größere Urne, die durch ihre vorspringenden Buckel an die ersterwähnte kleine Urne erinnert, im oberen Theile jedoch beschädigt ist, dürfte auch zu den schlesischen Funden gehören, ist jedoch auf dem Photogramm nicht mit aufgenommen. Endlich mögen drei Stücke von verschlacktem Gestein, die leider auch ohne Fundortsangabe sind, vom Jägerndorfer Burgberge stammen.

47. Obrzan: Mehrere Bronzearmringe, einfache Form, offen, ohne Verzierung, zumeist zerbrochen; Ringe aus Bronzedraht, einfach und spiralig, die letzteren kleiner; ein offener „Halsring“ aus dickem Bronzedraht; kleine, gegossene Bronzeringelchen, ein gegossenes Bronzerad mit vier Speichen; eine schöne Nadel mit rundem Kopf, mehrere Bruchstücke von Bronzenadeln; eine sehr schöne, große Fibel aus Bronzedraht, mit blattförmigem Bügel; mehrere kleine Knöpfe aus Bronze mit angegossener Öse (mit den in Müglitz gefundenen übereinstimmend); eine gegossene Bronzepfeilspitze mit seitlichem Dorn an der Tülle; ein schönes Messer aus Bronze; Bruchstücke verschiedener Bronzegegenstände; ein kleines Stück Bronzeguss; eine kleine Bernsteinperle; mehrere ganz kleine Ringelchen aus blauem Glasfluss; kleine Beinperlen; zwei eiserne Fibeln ungarischer Form, sehr beschädigt.

An Gefäßen (die vorläufig separat sind) sind vorhanden: Eine größere Anzahl von Graburnen verschiedener Größe, darunter drei sehr große, schöne Stücke, meist einfache Formen ohne Verzierung (höchstens kleine Buckel) oder (die kleineren) sorgfältiger ausgeführte, oft mit

zwei kleinen Henkeln versehene und sehr mannigfaltig verzierte, zum Theile auch mit Graphitüberzug versehene Gefäße; zahlreiche Näpfe und Schalen, meist verziert; größere und kleinere Schüsseln, meist mit einspringendem, oft durch Spiralwülste verziertem Rande. (Diese Gefäße bilden den Inhalt von mehr als 40 Brandgräbern); Thonringe, theils vollständig, theils zerbrochen; Spinnwirtel; bearbeitete Stücke von Hirschgeweih; zahlreiche, zum Theile sehr hübsch verzierte Scherben verschiedener Gefäße. Überdies verschiedene Thierknochen, Unioschalen, eine fossile Dentaliumschale, flache Kieselschiefergeschiebe, kupferhaltige, verschlackte Erdmasse. Die Besiedelung des „Hradisko" bei Obrzan reicht aus der neolithischen Zeit bis in den Beginn der Hallstattepoche, und es ist infolge dessen schwer, bei einzelnen Gegenständen, deren Zusammenhang mit den anderen nicht vollständig sichergestellt ist, eine genauere Zeitbestimmung zu treffen. Was speciell die Brandgräber anbelangt, denen die schönen, den Hapttheil der im Jahre 1890 durch Hofrath Christian d'Elvert angekauften „Sammlung Slowak" bildenden Gefäße angehören, so kann man dieselben in den Beginn der Eisenzeit stellen.

Literatur: A. Rzehak und F. Fiala: „Eine prähistorische Ansiedlung bei Brünn", Verhandl. d. naturforsch. Ver. in Brünn, 1881; J. Hladik: „Praehistorické hradisko a pohřebiště u Obřan", Annales des Franzens-Museums, 1898.

48. Schimitz: Zwei Nadeln aus Bronze, mit verziertem, rundlichem Kopf; eine dünne Drahtnadel (ohne Kopf); eine Nähnadel aus Bronze (eine Form, die auch noch in viel späterer Zeit auftritt); ein Bronzedraht mit aufgereihten, ganz kleinen Ringelchen aus Glasfluss. Mehrere Urnen und Schalen, sowie zahlreiche Gefäßscherben, in der Technik und Decoration vielfache Übereinstimmung mit den Obrzaner Gefäßen zeigend; Bruchstück eines Seihers; Thonringe. Auch hier ist die Trennung der einzelnen Objecte nach ihrer Zeitstellung nicht immer genau durchführbar, trotzdem über die Ausgrabungen schriftliche Aufzeichnungen (von H. Slowak) vorhanden sind.

49. Luschitz bei Göding: Modell des hier gefundenen, merkwürdigen Kupferbeiles (abgebildet im „Časopis" des Olmützer Musealvereines, 1887, p. 101).

50. Ofen: Ein Beil ungarischer Form (vielleicht schon der nächstfolgenden Culturepoche angehörig).

IV. Ältere Eisenzeit.

(Hallstatt-Epoche.)

Wie die ältere Steinzeit, so ist auch die ältere Eisenzeit in der Sammlung des Franzens-Museums nur sehr mangelhaft vertreten. Es reichen zwar die Culturschichten mehrerer, hier der Bronzezeit zugerechneter Localitäten ohne Zweifel bis in die Hallstatt-Epoche hinein; typische Funde der letztgenannten Culturperiode besitzen wir jedoch nur in sehr geringer Zahl.

1. Stierfelsenhöhle: Aus dieser Höhle, die reiche und hochinteressante Alterthümer der Hallstatt-Epoche geliefert hat (dieselben befinden sich im k. k. Hofmuseum in Wien), besitzen wir bloß zwei Stückchen von dünnem Bronzeblech mit eingeschlagenen Strichornamenten, sowie ein Bruchstück eines mit Graphit überzogenen Gefäßes.

2. Dolloplas: Eine sogenannte „Schwanenhalsnadel“ aus Bronze, das einzige Exemplar unserer Sammlung.

3. Witzomierzitz: Eine schöne Bronzenadel mit vier perlenartig aufeinanderfolgenden Kugeln am Kopfe; ein gegossener, innen hohler Bronzearmring mit geradlinigen Verzierungen; ein offener Armring mit schwach vortretenden Buckeln; ein kleiner vierkantiger Pfriemen, der mattbraunen Oberfläche nach aus Kupfer.

4. Mönitz: Ein Ziergehänge aus dünnem Bronzeblech; der obere Theil (Bügel) einer sogenannten „Kahnfibel“, mit Strichornamenten.

5. Kroužek: Ein offenes Armband aus dickem Bronzedraht, an den Enden verdickt und mit seichten Einschnitten verziert.

6. Horakow: Eine Glasperle mit sehr stark corrodierter Oberfläche (Alter nicht sichergestellt).

7. Eibenschitz: Eine Glasperle (Alter nicht sichergestellt).

8. Ober-Kaunitz: Vier Stück Glaskügelchen von theils hell-, theils dunkelgrüner Farbe (Alter nicht sichergestellt).

9. Sokolnitz: Ein kleines, krugartiges Gefäß aus grauem Thon, in der Form an gewisse Lausitzer Typen, aber auch an Formen der ungarischen Terramaren erinnernd; ob ein nur theilweise erhaltener Schädel mit der Fundortsangabe „Sokolnitz“ zu diesem Gefäße gehört, lässt sich nicht feststellen.

10. Schimitz: Ein Theil der bereits oben erwähnten Gefäße

gehört wohl der Hallstattzeit an, ebenso ein henkelartig gebildeter Thierkopf aus Thon (ursprünglich wohl an einem Gefäß befestigt).

11. Hussowitz: Eine thönerne Schale.

Außerdem dürften der älteren Eisenzeit noch folgende Localitäten angehören:

1. Borotitz: Ein Menschenschädel, gut erhalten, aus einem Tumulus stammend.

2. Ungarisch-Hradisch (Umgebung): Ein Menschenschädel, Bruchstück einer Bronzenadel.

3. Bisenz: Eine freihändig geformte große Urne, gebrannte Knochen enthaltend; die Keramik erinnert an die Mönitzer Urne und auch an die von Wratzow vorhandenen Urnenschalen, die ebenso wie die Mönitzer Urne mit römischen Bronzesachen in das Museum kamen (vergl. das bei „Mönitz“, Bronzezeit, und bei „Wratzow“, römische Zeit, Gesagte).

4. Neudorf: Zwei Urnen vom Lausitzer Typus.

5. Holasitz (bei Raigern): Eine große Urne.

6. Chylitz: Eine Urne, an die oben von Bisenz (Nr. 3) erwähnte erinnernd.

7. Sokelniki (Galizien): Zwei große Urnen, dabei ein großes Stück Feuerstein (knollenförmig, mit weißer Rinde, wie er in der Schreibkreide vorkommt).

Von unbekannten, der älteren Metallzeit angehörigen Fundorten stammen noch folgende Gegenstände:

a) Bruchstück einer sogenannten „Schlangenfibel“, wie sie z. B. in Krain vorkommen.

b) Zwei Bronzenadeln, gebogen; ein Nadelfragment.

c) Ein Drahtarmband mit Rückbiegung.

d) Sechs sogenannte „Halsringe“ (von drei verschiedenen Fundorten). Drei „bronzene Handhaben“, bei Falkenstein und Neudorf 1853 gefunden, sind im Inventar ddto. 26. Juni 1855 eingetragen; diese dürften sich unter den hier erwähnten Ringen befinden.

e) Ein geschlossener, drehrunder Bronzearmring mit prachtvoller, dunkelgrüner Patina; ein offener, halbrunder Ring, ebenfalls sehr schön patiniert; drei fragmentarische, außen spiralig gedrehte, innen glatte

Ringe (torques). Diese Objecte gehören zusammen und kamen dem Franzens-Museum schon bei dessen Gründung zu.

f) Ein offener Armring aus Bronzedraht; drei Bruchstücke eines zweiten, ähnlichen Ringes.

g) Stücke von zusammengedrücktem und verbogenem Bronzeblech.

h) Zwei Gussformen aus feinkörnigem, thonigem Sandstein, die eine für den Guss von Sicheln, die andere für nadelartige, aber gebogene Gegenstände bestimmt.

i) Mehrere Urnen, Töpfe und andere Gefäße.

V. Jüngere Eisenzeit.
(Latène-Epoche.)

1. Weisstätten (an der Thaya): Von diesem Orte, der uns die merkwürdigen, oben aufgezählten Schmuckgegenstände der Bronzezeit geliefert hat, stammen auch einige Objecte, die den (wohl nur theilweisen) Inhalt von Skeletgräbern der Latène-Epoche bilden. Es sind dies zunächst zwei (leider nur unvollständige) vasenartige Urnen (unter der Ausbauchung fußartig verschmälert) aus grauem Thon, auf der Drehscheibe verfertigt, ohne Verzierung, ferner eine plump geformte, topfartige, jedoch henkellose Urne aus sehr graphitreichem Thon, an der Oberfläche mit dichtstehenden Verticalstrichen geziert. In dieser zweiten Urne lagen die stark verrosteten Eisengegenstände (Bruchstücke, die sich auch jetzt noch darin befinden). Außerdem sind vorhanden: ein einfacher Bronzereifen (Armband) mit stellenweise vortretenden, kleinen Buckeln, und ein prachtvolles, vollständig erhaltenes Armband aus kobaltblauem Glas, mit eingeschmolzener Zickzackverzierung; eine bearbeitete Hirschgeweihsprosse, ein Pferdebackenzahn.

2. Luck (bei Zlin-Malenowitz): Ein eisernes Schwert mit Bronzeknauf, sehr defect; ein knopfartiges Bronzestück; mehrere Eisenringe und andere ganz unkenntliche Eisenreste; ein kleines, schalenartiges Gefäß, freihändig geformt, mit winkelig gestellten Strichen verziert. Diese Gegenstände stammen aus Brandgräbern mit Steinsetzung, die auch auf der Drehscheibe verfertigte Gefäße enthielten, von denen aber unsere Sammlung nichts enthält.

Literatur: M. Trapp in den Mittheil. d. Central-Commiss. 1889, p. CVII ff.

3. Ptin (Bezirk Prossnitz): Drei Stück kleine, sogenannte „Knopfringe" aus hellfarbiger Bronze, am Rande mit je drei Reihen kleiner Buckel (Knöpfe) verziert; ein kleiner, flacher Ring, am Rande etwas gekerbt, im Innern eine Figur mit emporgehobenen Armen zeigend (die Bronze dieses Ringes ist mehr roth, die Patina aber ähnlich wie bei den Knopfringen); zwei schöne, große Bernsteinperlen (35, resp. 28 *mm* äußerer Durchmesser), ein ähnlicher Ring aus dunkelviolettem, fast schwarzem Glas (von M. Trapp als „schwarzer Diorit mit eingesprengten Krystallen" bezeichnet); zwei kleine Perlen, die eine aus bläulichem, die andere aus grünlichem Milchglas, beide mit ähnlichen „Knöpfchen" geziert wie die oben erwähnten Ringe; ein cylindrische Glasperle, schwarz mit weißen Spiralstreifen (die dunkle Glasmasse ist ganz dieselbe, aus welcher auch der oben erwähnte Glasring besteht).

Auch diese Objecte werden in der Zeitschrift des mähr. Geschichtsvereines (1899) beschrieben werden.

4. Boskowitz: Ein in mehrere Stücke zerbrochenes „Hohlbuckelarmband", von einer Form, wie sie in Mähren und Böhmen mit Alterthümern der Latêne-Epoche schon wiederholt gefunden wurde. Die Innenseite der 7 Hohlbuckel ist durch ein (mit den Buckeln in einem gegossenes) Bronzeband verbunden, der Hohlraum von einer schwärzlichen, pulverigen Masse ausgefüllt; die Verbindung der beiden Theile des Armbandes geschah mittelst Charnieren.

5. Puntowitz: Ein offener Armring mit drei Reihen von Knöpfen an die oben beschriebenen Ringe von Ptin erinnernd. In der Nähe von Puntowitz wurden schon wiederholt keltische Münzen gefunden.

6. Kržižanau: Mehrere Stücke von kupferhaltiger, theilweise verschlackter Erdmasse: verrostete Eisenstücke mit anhaftenden Holzfasern; eine Perle aus Gagat, eine Thonperle. Es ist nicht unmöglich, dass der von M. Trapp beschriebene „Grabfund von Kržižanau" (Mitth. d. k. k. Central-Commiss. 1890, p. 224) als ein Bauopfer aufzufassen und dem Mittelalter zuzuweisen ist.

7. Kritschen: Eine Bronzefibel der späteren Latènezeit, durch die Patina theilweise zerstört; ähnlich einer Eisenfibel von Dotrzyma (bei Krakau), aber auch Schweizerfunden.

8. Rohrbach (bei Seelowitz): Eine Bronzefibel der Früh-Latènezeit. — Nach Trapps Angabe (Mittheil. d. k. k. Central-Commiss. 1890,

p. 265) kamen von diesem Fundorte auch zwei Armringe der Latènezeit in das Franzens-Museum; vorhanden sind dieselben jedoch nicht.

VI. Römische Zeit.

Die in früherer Zeit in das Franzens-Museum gelangten Bronzen wurden fast immer als römische Alterthümer aufgefasst; in Wirklichkeit ist die Anzahl der mährischen Alterthümer, die man mit Sicherheit in die Zeit der Römerherrschaft stellen kann, eine sehr beschränkte (von Münzfunden natürlich abgesehen).

1. Mönitz: Ein bronzener Eimerbeschlag, der zur Zeitbestimmung sehr wichtig ist, da er große Übereinstimmung zeigt mit analogen Funden der Nachbarländer (Böhmen, Preuß.-Schlesien); eine Fibel aus Bronzedraht; eine Nähnadel mit Öhr, an ältere Formen erinnernd; ein Gehänge, bestehend aus drei mit einander verbundenen, gedrehten, vierkantigen Bronzedrähten, die an den Enden Ringe tragen; zwei Bügel unbekannter Bestimmung; ein Riemenbeschlag aus Bronzeblech mit eisernem Stift; Bruchstück (unterer Theil) einer Statuette aus Bronze (jugendlicher Bacchus?).

Nach dem oben erwähnten Eimerbeschlag zu schließen, gehören diese, schon von Dr. B. Dudik (Sitzungsber. d. k. k. Akad. d. Wiss. Wien, 1854), später auch von J. Eder in seiner „Chronik der Orte Seelowitz und Pohrlitz“ (1859) beschriebenen und zum Theile (zumeist recht mangelhaft) abgebildeten Alterthümer dem 2. Jahrhundert der christlichen Zeitrechnung an.

2. Wrazow bei Bisenz: Zwei vollständige, in der Form übereinstimmende „Provinzialfibeln“; eine Fibel anderer Form, ohne Spirale und Nadel; Nadelhalter einer großen Fibel; eine Nähnadel; ein gegossener Bronzering; zwei Zierbuckel, gegossen und mit Nietlöchern versehen (bei einem Exemplar steckt die Niete noch in der Öffnung; ein zerbrochenes, griffartiges Bronzestück; Fragmente von dünnem, geschnittenem und durchlochtem Bronzeblech. Außerdem liegen gebrannte, zum Theil durch Kupfer grün gefärbte Knochenstückchen und Urnenscherben vor, welch letztere an die in Mönitz (angeblich mit den römischen Bronzen) gefundene Urne erinnern, und wie diese der wohlbekannten römischen Provinzialkeramik nicht entsprechen; immerhin ist die Möglichkeit nicht ausgeschlossen, dass auch diese freihändig geformten Gefäße der römischen Zeit angehören.

3. Dobrotschkowitz: Eine unvollständige Fibel; ein zerbrochener Bronzebügel (Patina künstlich entfernt; an einer Stelle Löthspuren, die jedoch aus neuester Zeit stammen); eine schöne, reich verzierte Nadel; ein kleines Anhängsel in Gestalt eines Schuhleistens (Bronze); zwei Bronzemünzen, davon die eine der Zeit Constantius d. II. angehörig.

4. Karlowitz in Ungarn: Zwei prachtvolle Bronzefibeln mit Charniernadel, langem, breiten Nadelhalter, der mit eingeschlagenen, kleinen Kreisen verziert ist.

5. Aquileja: Drei Amphoren aus graugelbem Thon, von verschiedener Größe und Form, auf Holzgestellen ruhend.

Von unbekannten Fundorten, jedoch aus Mähren stammend:

a) Eine Imperatorenbüste aus Bronze, mit angegossener Öse, also offenbar zum Anhängen bestimmt; auf dem Kopfe ein Lorbeerkranz, dessen Schleifen sich in Wellenlinien über die Schultern legen, auf der Brust ein Mercurkopf. Das Stück befindet sich seit 1824 im Besitze des Museums.

b) Zwei Fibelreste, in deren Bügel ein flacher Draht eingesteckt ist; Bruchstück einer dritten, größeren Fibel aus messingähnlicher, wenig patinierter Bronze, mit Charniernadel und drei knopfartigen Verzierungen, von denen die mittlere oberhalb des Charniers angeschraubt ist. Die letztere Fibel erinnert an die Fibeln von Karlowitz, dürfte jedoch aus Mähren stammen, da sie (mit den anderen Bruchstücken) aus Olmütz an das Franzens-Museum eingesendet wurde.

c) Eine silberne Münze der Diva Faustina.

— — — — — — — — — — — — — — — — — — —

Unter den prähistorischen Fundorten, die M. Trapp in einem „Führer durch das Franzens-Museum“ (1890) erwähnt, wird auch der durch seinen Reichthum an Römermünzen bekannte Ort Muschau genannt. In den von Trapp hinterlassenen, schriftlichen Aufzeichnungen werden drei römische Thonlampen von Muschau erwähnt; unter den in der prähistorischen Sammlung vorhandenen Alterthümern befindet sich jedoch keine einzige römische Lampe. Zwei solche Lampen sind in der keramischen Sammlung vorhanden, diese sollen jedoch aus Aquileja stammen. Ein von Trapp erwähntes „römisches Feldzeichen aus Bronze“ ist ebenfalls nicht vorhanden.

VII. Zeit der Völkerwanderung.

Auch aus dieser Epoche liegen nur sehr wenige einheimische Funde vor; die Abgrenzung derselben gegen die frühere römische und die spätere slavische Zeit ist nicht immer genau durchführbar.

1. Znaim: Zwei charakteristische Fibeln (sogenannte „ornithomorphe“ oder „Vogelfibeln“), ohne Verzierung; mehrere Bruchstücke von Riemenbeschlägen, zum Theile tauschiert, versilbert und vergoldet; ein Eisenring, mit Silberdraht tauschiert, über eine fingerstarke Röhre aus Bronzeblech geschoben; Bronzebeschlag eines Holzeimers, von welchem noch einzelne Reste vorhanden sind (nach diesen dürfte es sich hier nicht um Eichenholz, wie Trapp meinte, sondern um das Holz der Eibe handeln); zwei größere Eisenschnallen, eine kleinere Schnalle aus Eisen; Bruchstücke verschiedener Eisengegenstände. Bruchstück eines Beinkammes; vier Glasperlen (farblos und blau); eine kugelige Perle aus Bergkrystall; eine cylindrische Millefiori-Perle; zwei cylindrische Perlen aus Stein (eine davon aus Steatit); zwei Thonperlen. Ein durch Kupfer grün gefärbter Pfriemen aus Bein gehört möglicherweise einer älteren Culturepoche an.

Diese sehr interessanten Alterthümer werden demnächst eine genauere Beschreibung durch Professor Dr. Rügel erfahren.

2. Pohrlitz: Ein bronzenes Ziergehänge, aus zwei durch ein Charnier verbundenen Stücken bestehend, mit figuralen Darstellungen (geflügelte Dämonen in ornamentaler Anordnung).

3. Rebeschowitz: Ein Menschenschädel (ohne Unterkiefer) mit offener Stirnnaht und stark vorspringendem Nasenbein.

4. Raigern: Zwei gleichgeformte Buckelarmbänder aus Bronze, beschrieben von Dr. B. Dudik in den Sitzungsber. d. k. k. Akad. d. Wiss. in Wien, 1854.

5. Steinitz: Ein langes, breites Eisenschwert mit Parierstange und Spuren der hölzernen Scheide, am Griff Rest der Umwindung mit einem Gewebe (Leinwand?); eine eiserne Axt; eine kleine Riemenschnalle aus Bronze; eine große, dicke Bronzeschnalle; mehrere kleine Feuersteinsplitter, verkittet mit ganz verrosteten Eisenstückchen. Bei diesen Objecten liegen außerdem noch mehrere Scherben von Thongefäßen, die auf der Drehscheibe verfertigt, hart gebrannt und mit

einer mehrfachen Wellenlinie verziert sind, also durchaus den Gefäßen der slavischen Zeit („Burgwalltypus“) entsprechen.

Nach der Beschreibung des Steinitzer Fundes durch Dr. M. Kříž (in den Mitth. d. k. k. Central-Commission, 1890, p. 262) handelt es sich hier um Skeletgräber, die wahrscheinlich schon dem Beginne der slavischen Zeit angehören.

VIII. Slavische Zeit.

1. Rottigel: Fünf kleine, sogenannte „Schläfenringe“ aus röthlichgelber Bronze; ein ähnlicher Ring aus Silber; Leder- und Holzreste Das Alter dieser Fundstücke, die Skeletgräbern entstammen, ist durch Münzen von Herzog Conrad (1055—1093) bezeichnet.

2. Předmost bei Prerau: Ein großer und ein kleiner Schläfenring aus Bronze; ein Ring aus Bleidraht, stark verändert (mit Bleicarbonat überzogen); Reste von Menschenschädeln, Fragmente von Gefäßen mit Wellenlinien (Burgwalltypus).

3. Borstendorf: Ein großer Schläfenring aus Bronzedraht.

4. Kroužek: Ein kleiner Schläfenring.

5. Lösch („Alikletna“): Zahlreiche Gefäßscherben mit Wellenlinien und anderer Decoration; eiserne Pfeilspitzen; mehrere Eisenmesser (eines mit Resten der Holzscheide); ein langer Eisenspeer (Spitze); eine eiserne Lanzenspitze mit Mittelrippe; eine eiserne Trense; eiserne Schnallen; Fragmente einer flachen Eisenschale, wie solche auch in Deutschland mit Alterthümern des 9.—11. Jahrhunderts gefunden werden; eine geschnitzte Röhre aus Bein; zahlreiche Thonwirtel; bearbeitete Hirschgeweihe; vier Schleifsteine.

6. Grumwirz (bei Klobouk): Ein Zierbeschlag aus Bronze, aus zwei durch ein Charnier verbundenen Stücken bestehend, mit figuraler Darstellung (Greif); zwei vollständige, flache Eisenschalen, mit dem (fragmentarischen) Exemplar von Lösch übereinstimmend. Ein von Trapp in seinen Aufzeichnungen erwähnter Bronzedolch ist nicht vorhanden.

7. Strassnitz (Golgotha): Zwei vollständige Urnen vom Burgwalltypus; eine ähnliche, beschädigte Urne; eine an die sogenannte „Francisca“ erinnernde eiserne Axt; Bruchstücke von Eisenobjecten; eine flache Thonperle. Zerbrochene Bronzeohrringe von südrussischem Typus.

8. Holubitz: Eine schöne Urne vom Burgwalltypus.

9. Mähr.-Trübau: Eine roh gearbeitete Urne, mit Wellenlinien und eingestochenen Punkten verziert, abgebildet in meiner Abhandlung: „Keramische Studien in der Sammlung des Franzens-Museums", Fig. 1. Der Fundort ist nicht ganz sichergestellt, da Trapp nur die „Umgebung von Mähr.-Trübau" angibt.

10. „Kosteler See": Eine ebenfalls ziemlich rohe Urne, mit zahlreichen eingedrückten Vertiefungen decoriert; abgebildet in der bei Nr. 9 citierten Abhandlung, Fig. 2.

11. Tlumatschau: Eine typische „Burgwall"-Urne, abgebildet in der bei Nr. 9 citierten Abhandlung, Fig. 3. Außerdem liegen von diesem Orte vor: eine eiserne Speerspitze und mehrere Stückchen von Braunkohle (Pechkohle).

12. Neu-Raussnitz: Eine Urne vom Burgwalltypus, eine lange eiserne Speerspitze; eine eiserne Messerklinge.

13. Schlapanitz: Eine hübsch decorierte Urne vom Burgwalltypus, abgebildet in der unter Nr. 9 citierten Abhandlung, Fig. 4.

14. Bisenz („Starý hrad"): Drei Urnen aus grauem Thon, mit Erde und Holzkohlenstückchen gefüllt; ein Urnendeckel aus gleichem Material wie die Urne selbst.

15. Altstadt (U.-Hradisch): Eine Urne vom Burgwalltypus mit einfacher Wellenlinie, beschrieben in der bei Nr. 9 citierten Abhandlung, Fig. 5; ein kleines, gehenkeltes, sehr roh gearbeitetes Thongefäß; eine eiserne Lanzenspitze mit rippenloser Blattfläche.

16. Letkowitz: Gefäßscherben mit Wellenlinien; Knochen von Thieren.

17. Roschna: Desgleichen.

Hieher gehört wohl auch mindestens ein Theil der aus Kržižanau stammenden Gefäßscherben.

Unbestimmten Alters sind folgende Objecte:

a) Die sogenannten „tartarischen" Alterthümer von Bellowitz, bestehend aus mehreren eisernen „Feldzeichen" und einem Stück Holz mit eingeschnitztem Flechtband. Diese Gegenstände wurden von P. v. Chlumetzky im „Notizenblatt" der hist.-statist. Section beschrieben und gehören wohl dem Mittelalter an.

b) Ein mit polyedrisch vorspringenden Buckeln verziertes Bronze-

stück, welches anscheinend auf einem Holzstab aufzustecken war und etwas Ähnlichkeit mit gewissen alten „Streitkolben“ (vergl. z. B. Dr. Muchs „Atlas“ d. k. k. Central-Commiss., tab. XXXIV, Fig. 12) besitzt. Fundort unbekannt.

c) Ein Menschenschädel aus der Gegend von Bisenz, in der Schläfengegend grün gefärbt. Die Grünfärbung des Schädels kann auch durch die als slavisch betrachteten Schläfenringe hervorgebracht worden sein. Aufzeichnungen über die Fundverhältnisse des Schädels fehlen, und es ist folglich auch eine genauere Datierung desselben unmöglich; da jedoch aus der Gegend von Bisenz Gefäße und Scherben der altslavischen Zeit vorhanden sind, so könnte auch der in Rede stehende Schädel dieser Zeit angehören.

d) Ein Bronzezierrat in Gestalt eines Delphins, mit Nietlöchern, die zur Befestigung dienten. Das Stück stammt aus Lundenburg-Bernhardsthal und lag bisher bei den übrigen, von der genannten Localität vorhandenen, jedoch viel älteren Stücken.

e) Eine Anzahl von blauen und weißen Glasperlen, ebenfalls von Lundenburg-Bernhardsthal stammend und wahrscheinlich zu dem eben erwähnten Bronzezierrat gehörig.

f) Ein Ohrring aus Bronze oder Tombak, mit kleinen, perlenartig aneinander gereihten Knöpfchen geziert. Fundort: Senohrad.

g) Ein kleines, urnenartiges Gefäß, ohne Henkel, mit verengtem Hals und horizontalen Furchen an der Oberfläche; ein darin befindlicher Zettel trägt die Aufschrift: „Konnewitz bei Leipzig; celtische Reste, 6′ tief im Sandboden“.

h) Ein kleines, unvollständig erhaltenes Gefäß von Habrowan.

i) Einzelne Thonwirtel von verschiedenen Fundorten.

k) Eine Gussform aus Stein für kleine, schnallenartige Metallobjecte; das Gestein stimmt petrographisch ganz genau überein mit dem der Gussform, die 1864 am Abhange des Spielberges oberhalb der Elisabethstraße in Brünn gefunden und unter den Alterthümern der Bronzezeit erwähnt wurde.

Außer den Alterthümern enthält die prähistorische Sammlung des Franzens-Museums auch noch eine Anzahl von Wandtafeln, die geeignet sind, die Besucher der Sammlung über verschiedene Verhältnisse der

vorgeschichtlichen Zeit unseres Landes aufzuklären. Besonders wertvoll sind in dieser Hinsicht 10 größere, nach Skizzen von M. Trapp ausgeführte, farbige Bilder, welche die verschiedenen Arten der Todtenbeisetzung, die in Mähren in vorgeschichtlicher Zeit üblich waren, in anschaulicher Weise darstellen. Zwei dieser Wandbilder fallen jedoch weg, da sie die vermeintlichen Gräber am „Spielberg 1864" und im „k. k. Postgebäude 1876" vor Augen führen wollen; der Tumulus „Žuran" bei Bellowitz ist möglicherweise ein wirkliches Grab, gehört jedoch ohne Zweifel einer sehr späten Zeit an, die man nicht mehr der Vorgeschichte zurechnen kann. Es erübrigen demnach als Darstellungen sicherer Begräbnisstätten der vorgeschichtlichen Zeit die folgenden Tafeln:

1. Müglitz: Urnenfeld der späteren Bronzezeit, 1860 entdeckt.

2. Mönitz: Skeletgrab, 1849 entdeckt. Die Mönitzer Skeletgräber gehören der älteren Bronzezeit an; auf der Trapp'schen Tafel sind jedoch auch römische Bronzen dargestellt.

3. Luk bei Malenowitz: Tumulus mit Steinsetzung, der späteren Eisenzeit angehörig.

4. Borotitz: Tumulus ohne Steinsetzung, mit drei Skeleten in knieender Stellung, 1858 geöffnet. Zeitstellung unsicher.

5. Borotitz: Trichterförmiges Skeletgrab.

6. Borstendorf: Urnengrab mit Steinsetzung, der späteren Bronzezeit oder der ältesten Eisenzeit angehörig; 1886 geöffnet.

7. Olmütz (Tagelberg): Unter das Niveau der Erdoberfläche eingesenktes Skeletgrab mit darüber aufgeschüttetem Tumulus.

An sonstigen graphischen Darstellungen sind vorhanden:

1. Eine Tafel, darstellend die wichtigsten Typen der vor- und frühgeschichtlichen Alterthümer aus Österreich-Ungarn, herausgegeben von der k. k. Central-Commission für Kunst- und histor. Denkmale, entworfen von Dr. M. Much.

2. Zwei Karten von Herm. Jireček, und zwar:

a) Conspectus Moraviae exhibens nomina locorum historica exeunte saeculo XIImo.

b) Conspectus Moraviae exhibens nomina locorum patronymica.

3. Eine archäologisch-topographische Karte von Mähren, entworfen

1888 von Prof. A. Rzehak und verschiedenfarbige Eintragungen der bis dahin bekannt gewesenen Fundorte vorgeschichtlicher Alterthümer enthaltend.

Ein „Aufnahmsplan der beim Baue des neuen k. k. Post- und Telegraphengebäudes in Brünn bei der Fundamentaushebung aufgedeckten prähistorischen Grabstätten“ bezieht sich auf die bereits mehrfach erwähnten, mittelalterlichen Vorkommnisse von Gefäßen, die mit Grabstätten nichts zu thun haben; bei einer Neuaufstellung der Sammlung wird auch dieser „Aufnahmsplan“ aus der Reihe der eigentlichen Alterthümer zu streichen sein. Wertlos ist er deshalb noch nicht, da die erwähnten mittelalterlichen Gefäßfunde aller Wahrscheinlichkeit nach sogenannte „Bauopfer“ repräsentieren und als solche von culturgeschichtlichem Interesse sind.

Wenn wir den gesammten Bestand unsererer prähistorischen Sammlung in Betracht ziehen, so müssen wir sofort sagen, dass zwar manch wertvolles Object vorhanden ist, das Ganze jedoch keineswegs eine Vorstellung gibt von dem außerordentlichen Reichthum Mährens an vorgeschichtlichen Alterthümern. Für systematische Grabungen wurde seitens des Museums bis jetzt noch nie etwas gethan; an den Ergebnissen solcher Grabungen, die von Privaten ausgeführt wurden, hatte unser Museum auch in solchen Fällen keinen Antheil, wenn die Grabungen aus Landesmitteln (durch Zuwendung von Subventionen) bestritten worden waren. Alljährlich gelangen in unserem Vaterlande ansehnliche Mengen von Alterthümern nach langer Ruhe im Schoße der Erde an das Tageslicht; die meisten dieser Fundstücke wandern in die kleinen Provinzmuseen, ein Theil geht nach Prag, ein anderer Theil in die heimischen Privatsammlungen, von denen manche weitaus reicher sind als die Sammlung des Franzens-Museums, die trotz aller behördlicher Weisungen nur hie und da — fast möchte man sagen „zufällig“! — ein prähistorisches Object zugesandt bekommt. Die Ursache dieser höchst bedauerlichen Thatsache liegt in einer sehr bornierten Auffassung des Zweckes eines Landesmuseums, einer Auffassung, die die Landeshauptstadt und mit ihr auch das Landesmuseum aus rein nationalen Gründen in einen Gegensatz zu dem übrigen Mähren zu bringen sucht und hiebei so weit geht, vor der Einsendung von Alterthümern

an das Franzens-Museum in Brünn dringend zu warnen! Dass unter solchen Verhältnissen unsere prähistorische Sammlung nur sehr langsam sich vermehrt, ist begreiflich; wir dürfen indessen hoffen, dass jetzt, wo man unser Museum mit Fug und Recht als „Landesmuseum“ bezeichnen kann, das bisher Versäumte rasch nachgeholt und unsere Alterthümersammlung durch reichlichere Zuwendungen zu einer größeren Bedeutung, als sie sie bisher hatte, emporgehoben werden wird. Jeder, der sein Vaterland liebt, möge nach Kräften dazu beitragen!

O předních nalezištích nerostů na západní Moravě.

Píše Dr. Fr. Dvorský.

O nalezištích nerostů na Moravě máme celou literaturu. Nejdůležitější a nejobsáhlejší v tom oboru jsou díla: „Die Mineralien Mährens und Österreichisch-Schlesiens v. Fried. A. Kolenati, Brünn 1854“ a „Nerosty Moravy a Slezska, sepsal Jos. Klvaňa v Praze 1882“, poslední opatřené sice stručným, však velmi přehledným popisem geologickým vlasti naší. V dílech uvedených udáno z nerostů, u Kolenatého též z hornin skoro vše, co po dobu sepsání na Moravě nalezeno.[1]

Pojednání přítomné předvede jenom některé a to přední naleziště západní Moravy a vypočte milovníkům mineralogie pouze ony nerosty, které dnes skutečně tam nalézti možno, aby z návštěvy míst příliš mnoho si neslibovali. Neboť za posledních 40 let poměry nerostné na západní Moravě valně se změnily: ani polovici nerostů Kolenatým a Klvaňou uvedených již nelze ukořistiti. Zanikly totiž veškery doly a zákopy na rudy železné: u Domašova, Lažánek, Veveří Bytýšky, Přibyslavic a Svatoslavy, u Rudky, Lhoty a Kunštátu, u Bystřice, Kuklíku, Věchnova, Odránce a Prosetína, u Křižanova, u Třebíče, Krahulova a Petrovic, u Ryšic, Dukovan a Korduly, u Litavan a Slatiny, u Mošovic, Písečného, Bolíkova a j., přestaly pokusné zákopy na rudy měděné, zinkové a antimonové u Borovce a Korožné, na rudy olovnato-stříbrnaté u Lačnova, Javorku, Jasenice, Kuklíku, Jihlavy, Horního Kosova, Jezdovic a Mrakotína, zasypány jsou jámy na magnesit u Smrčku, na magnesit a mořskou pěnu u Nové Vsi, a co z těchto dolů a zákopů hluchého kamene vytěženo, to již dávno probráno a zvětráno, neb odvezeno jest! Zanedbány na mnoze jsou památné lomy na bílý mramor

---

[1] Nejnovější příspěvky k nerostopisu moravskému podal Fr. Slavík, asistent mineralogie na české universitě v Praze, v časopise Matice Moravské t. r.

u Pernštýna a Stražku a zcela opuštěny leží světoznámé lomy na lepidolith u Rožné!

Vzácné nerosty, jako: turmalín, andalusit, orthoklas, křištály, záhnědy, citríny, granáty, ježto druhdy zhusta se vyorávaly z žil pegmatitových v okolí Velko-Meziříčském, chalcedony, jaspisy, acháty, gurhofiány, opály, které pluh ze zvětralého hadce na povrch vynášel, dále vltavíny, které stejným spůsobem ze štěrkovitých polí nad řekou Jihlavkou rozložených na světlo se dostávaly, jsou po většině vysbírány a stojí to dnes námahy a trpělivosti, nežli úhlednější toho druhu kus ukořistíme. Místa pro hojnou kořist dříve od mineralogů navštěvovaná a velebená nestojí dnes za povšimnutí, ano mnohé již v paměti lidské zaniklo a nelze se naň dnes doptati! Protož doufám, že uveda přední náleziště západní Moravy ve stavu nynějším, milovníkům naší petrografie se zavděčím. Procházel a projižděl jsem západní Moravou po 24 let, buď sám, aneb společně se svým přítelem p. Arn. Hanischem, inspektorem velkostatku Třebíčského, a nerosty námi nasbírané buďtež dokladem následujících řádků.[1]

Skoro celá západní Morava náleží útvaru prahornímu, skládajíc se po většině z odrud rulových; žula, která na českých hranicích tvoří nepřetržitou hráz, vystupuje zde jen v ostrovech, z nichžto největší mezi městy Třebíčí a Velkým Meziříčem se prostírá. Rula bývá prostoupena buď užšími, buď širšími žilami granulitu, pegmatitu, amfibolitu a vápence prahorního a objímá nepravidelné ostrovy a ostrůvky hadcové; na východě a na jihu olemována jest svorem a fylitovými břidlami. Právě vložky různící se od ruly, a z nich zvláště hadec a prahorní vápenec bývají sídlem rozmanitých nerostů a jsou proto přátelům minerálů místy vítanými. Žula sama poskytuje svou jednotvárností nerostů po skrovnu; prostoupena a lemována jest pouze bílou zrnitou položulou, složenou ze živce a křemene. Jen okolí Hostákova a Bochovic, kde na četných trhlinách ozdobné druzy různě zbarveného křemene mezi jílem se vytvořily, v této jednotvárnosti mile nás překvapují.

[1] Velká část mých nerostů nachází se ve Františkově museu v Brně; insp. Arn. Hanisch zařídil pro své sbírky úhledné museum v Třebíči, kteréž s nevšední ochotou každému na požádání přístupným činí.

Popis svůj počínáme proslulým kdysi báňským městem Jihlavou, bohatou rudami stříbrnými. Po většině dolovalo se na vzácný tento kov na území českém u „Větrného dvorku" (Wetterhöfel); protož také jen zde vzácnější rudné nerosty u Jihlavy uvedené jako kobalt, blejno cinkové, leštenec olovnatý, zelenobu a hnědobu na starých haldách hledati dlužno. Na straně moravské za cvičištěm na bývalých zákopech u Horního Kosova lze nasbírati baryt a galenit, u Dřevěného mlýna (Holzmühle) křištály křemenné, v údolí Heleniném kalcity; nejvděčnější bývá návštěva u t. zv. Dlouhé stěny (Lange Wand), kdežto v rule žulovité zarostlé jsou: cordierit, biotit, pinit a albit a trhliny manganitem povlečeny jsou. Jižně Jihlavy u vsi Otína (nedaleko Stonařova) v kamení granulitovém vtroušen jest úhledný průsvitavý granát zvící až ořechu. Mnohonásobné kořisti poskytovaly ještě před několika lety západně odtud ležící Jezdovice; dolovalo se tu kdysi na stříbro. Siderit, galenit, sfalerit, vyhraněný křemen, pyrit a chalkopyrit byly tu v hojnosti; nalézán též temnorudek. Dnes skoro stopy po všem není, anoť kamení na silnice za štěrk rozveženo a rozjeto bylo. U blízkých Salavic ostrůvek serpentinu s pyropy. I doly v novější době u Dobré vody (nedaleko Telče) otevřené zanikly; lepších kusů leštěnce olovnatého odsud již sotva nabyti lze. Podobně marně hledá mineralog u Kostelní Myslové (jižně Telče) poloprůhledných, šedomodravých koruntů, které tu z pole vyorány byly v letech padesátých v rule bucholzitové; pozemek ležící poblíž mlýna patří nyní jakémus Naglovi; avšak místo, kde kus vyorán byl, již známo není.

Výnosnějším pro sběratele jest krajinka ležící jižně od Jemnice: u Lubnice hojnost šupinaté tuhy, kulovitých balvanů gabrovitých a pegmatitů turmalínových, u Mošovic směrem k Uherčicím na starých haldách krásně červených jaspopálů, rohovců, chalcedonů, opálovitých jaspisů, limonitů a hematitů, v Uherčicích v rozsáhlých vápenných lomech křišťály kalcitu a štěpné kusy téhož nerostu, některé průhledné a dvojlomné, krápníky a jinorázy (v lomě směrem ku Skalkám [Stallek]); obecné, žlutavé a mléčné opály velkých rozměrů s dutinami kaolinem vyplněnými (v lomu směrem ku Vrateninu) a velké množství přepodivných, chřestivých morfolitů (cicvárů) (u myslivny). Také návštěva blízkého Vratenína dříve uspokojila: úhledné pegmatity s protáhlým biotitem, žuly písménkové, granáty, turmalíny černé a zelené a lepidolith

nalézaly se dosti hojně v opuštěném již lomu směrem k Županovicům (Zoppanz). Staví-li se sběratel na zpáteční cestě k Jemnici u Kdousova, může zde nasbírati množství zelenožlutého nontronitu.

Východně od čáry Jihlava—Telč—Dačice jest kraj rulovitý, jenž až na nemnohé žíly jinorázové a některé skrovné vložky vápenné málo poskytuje změny. Avšak i zde zasluhují některá místa zvláštního povšimnutí. Pod Krasonicemi na potoku Želetavce jest nepatrný vápenný lom okolo středu biotitem bohatého pegmatitu: karneolový jaspis, jehlicovité křišťály křemenné, krásný biotit a dobře vyhraněné průsvitné granáty bývají údělem pilného sběratele; nedaleko odtud, u vsi Meziříčska, na trhlinách ruly objevují se křemenné druzy potažené hroznovitým krevelem. Odtud na sever za Želetavou začínají rozsáhlé staré zákopy na hnědou rudu, které se táhly od Želetavy přes zašlou vesnici „Štítky“ na Předín, Opatov a Dlouhou Brtnici; v okolí zasypaných jam mimo kusy záhnědovitých křemenů a limonitů nálezů není. Dle pověsti byly prý u Předína doly stříbrné, o čemž dlužno pochybovati, poněvadž po kamení stříbronosném nikde není stopy. Za to však rýžovalo se zlato na potoku od Hor až za městečko Opatov, jak tomu četné hromady vypraného písku podél potoka nasvědčují, na kterém lze nasbírati množství hladkých rutilů. Rýžování zaniklo prý v dobách husitských.[1] Odkud by zlatonosný písek s rutily pocházel, zjištěno není; my u Hor nalezli pouze křemen povlečený limonitem, ve kterém vtroušen byl pyrit. Nad Opatovem na cestě k Brtničkám jest něco písménkových žul, kousky záhnědovitých a citrinových křemenů, v nichž ojedinělý nález cyanitu učiněn byl. U samého Opatova v pravém břehu Brtničky vyčnívá skála černého hadce, jakýž vystupuje též severně u nedalekých Kněžic a na několika místech u městečka Brtnice; v Kněžickém jest hojnost enstatitu, méně bronzitu a chrysotilu.

Rozmanitější a vydatnější kořisť dává mineralogu řada vápenců prahorních od Mor. Budějovic po Brancouzy. Hned nad městem Mor. Budějovicemi táhne se vápenatý hřeben přes 4 *km* dlouhý, jenž ve svých hlavních částech sluje „Hora Lukovská“, „Hora sv. Víta“ a „Holý kopec“. V celém pohoří vápence prahorní podložen jest

[1] Popsal je Max rytíř Wolfskron r. 1889 ve spisku „Die Goldvorkommen Mährens“.

pyroxenovité zelenavé hornině, s kterou spojeny bývají skapolithy a tremolity; na trhlinách horniny bývají houbovité kusy s paprskovcem a prehnitem, na dutinách vápence kalcit vyhraněný a štěpný. Každý lom (dnes v Lukovské Hoře jsou jen dva) měl mimo to své nálezy: v Lukovské Hoře byly celistvé granáty, zelené opály tak zv. unghvarity, mléčné opály a vzácný pleonast; poblíž sv. Víta objevovaly se povlaky hyalitu na pyroxenech a na kamení živcovém, tu společně s velkými titanity; v jednom lomu byly též bílé a zelené kaoliny. Nejvíce hyalitů nalezá se na Holém kopci, jenž prorván jest nesčetnými menšími lomy, které po mnohá léta dodávaly štěrk na císařskou silnici; bývajíť obyčejně bezbarvé, aneb barvy žluté a černé; nejkrásnější dobývají se z vrcholu kopce na trhlinách vápencových, kde také mezi omšeným starým kamením mléčné opály s chondroditem se nalézají. V části spodní Holého kopce vyskytují se titanity, zoisit, tremolit a pleonast, avšak fergusonit, thulit, polymignit nalézti se nám nepodařilo. Žel, že nyní v hoře jen málokdy se pracuje, a většina lomů zasypána leží, tak že nálezy den co den stávají se vzácnějšími! Asi $^1/_4$ hod. od Holého kopce směrem k Horním Lažanům leželo v lese několik balvánů šedozeleného paprskovce. Ve vzdálenějších odtud vápencích u mlýna Horno-Újezdského vtroušen jest hroznovitý talek, v Bílé hoře u Čechočovic křišťály, magnetitu chalkopyrit a azurit, u Chlístova drobné zelené křišťálky epidotu a překrásná zlatožlutá slída draselnatá. Severně od Chlístova u vsi Pokojovic (nad rybníkem) sousedí s prahorním vápencem hrubozrnný pegmatit, ve kterém jsou vrostlé našedivělé křišťály koruntu až 7 *cm* dlouhé a jako palec tlusté, ježto bývají obklopeny lístky chloritovými. Vzácný tento nález, který zcela upomíná na korunt z piemonstské osady „Biella“, popsal obšírně prof. dr. Jindř. Barvíř. Od Pokojovic k Hvězdoňovicím jest hojnost živcového namodralého kamene s titanity, jaký všudy zdejší prahorní vápence provází. Vzácnější a nejčetnější nerosty chová vápenec Čichovský, jenž se láme na levém břehu řeky Jihlavky: paprskovec, ophit, pseudophit, chrysotil, skalní kůži, paprskovitý aragonit, muskovit, skapolith, šedobílý, široce roubíkovitý triphan (spodumen) lze nasbírati.

Na polích nad lomem najdeme v položule vrostlé křišťály pyritu zvětrávající v hnědel, něco dále ve trati „Nad leštinou“ velké, četné granáty v rule bucholzitové, silně prohýbané. Zmíniti se musím zde

o zajímavém nálezu červeného andalusitu na potůčku ve Chlumském lese. Četné rombické hranoly jeho jsou vrostlé ve slídnatochloritové hmotě, přecházejíce v tuček. I Brancouzy severně od Čichova ležící skýtají některé vzácnosti: na „Hradisku" (na levém břehu Jihlavky) v trhlinách kamene ze zřícenin citrínové druzy, pod „Hradiskem" v rulové skále periklin a v blízkém vápenném lomě pseudophit.

Než navštívíme mnohoslibné okolí Třebíčské, poohlédněme se ještě po vápencích u Nové Vsi a Sokolí. U první vesnice jest více načatých, mělkých lomů, ve kterých kromě hroznovitých kor vapenných nic pozoruhodného nenajdeme; za to ve zmole, která odtud k Čihalínu se šíří a na mnohých místech vápencem prostoupena jest, nacházejí se paprskovce, titanity, biotit, bahňáky, kousky manganitu a nigriny; v pravé její stěně již nedaleko Čihalína objeveny čížkově zelené rohovce s povrchem zvětralým, unghvaritu podobným. Nade zmolou směrem k Račerovicím proniká vápencem břidlice tuhová, na které, ač velmi zřídka, sedávají kapky hyalitu; v prostřed Čihalského kopce se strany Račerovské jsou žuly písménkové a křemen se zeleným až 6 *cm* dlouhým diallogem (velká vzácnosť). Na cestě z Nové Vsi k Sokolí proti Červenému mlýnu neujde bedlivému pozorovateli limonitové kamení s četným pyritem a nade mlýnem Wolfovým tmavozelená, ve vápenci vrostlá žíla kersantitu, hadci podobná, se vtroušenými pility. Pod Sokolím proti tak zv. mlýnu Padrtovu, kde ve skále starou viděti štolu, o níž lid si vypravuje, že vede až pod bývalý klášter benediktinský v Třebíči, nasbírati lze na žilách vápencových jinoráz, celistvý granát a žlutavý chondrodit. Odtud postupuje prahorní vápenec přes Řípov až k samému žulovému ostrovu Třebíčskému; hned pode vsí Řípovem lámán byl v pravém břehu Jihlavky; obsahovaltě mimo hojnou slídu pyroxen a titanit. Krajina zdejší prorvána jest hlubokými zmolami, které jsou pověstné bohatstvím poloopálů voskových a zelenavých, ježto zvětrávají na hydrofány a unghvarity, a opálovitých jaspisů, jichžto dutiny vyplněny ozdobným opálem sraženým.

Rozmanitostí nálezů vynikal vápenný lom poblíž Třebíče, u „Boroviny". Dutiny vápencových skal vyplněny zde rudou manganoželezitou, na kterou se dolovalo až do let sedmdesátých. Odtud pocházely duté limonity s povlaky ledvinitě hroznovitých psilomelánů a nejkrásnejší jaspisové opály barvy žlutočervené a nazelenalé, podobné na

lomu opálům dřevnatým často s útlými manganitými dendrity. V jejich dutinách bývaly hroznovité a strmkovité hydrofány, ve hmotě některých i četné šupiny slídy vtroušeny; zřídka vyskytl se s limonitem křišťalický sádrovec. Stěny trhlin pokryty byly osinkovými deskami (skalní kůží) a ve vápenci vtroušeny byly muskovit, vzácný hadec, chrysotil, pyrit, rhodonit a růžově červený živec; nad vápencem uloženy byly masivní horniny paprskovcovité, ve kterých tremolity a skapolithy nebyly vzácnými.

Od Boroviny po pravém břehu Stařecky vystupuje kamení živcovité s titanitem a diallagem a ve zmole táhnoucí se ke Kracovickým polím kopáno bývalo na zelenavé opály, kterými kdysi obkládány byly hroby na hřbitově Třebíčském; jejich povrch proměněn byl v hydrofán. Když se roku 1878 nová stavěla silnice ke Starči, otevřeny byly na štěrk dva lomy: jeden, kde se stýká polní cesta Stařečská s novou silnicí, druhý poněkud dále ke Starči, mezi silnicí a potokem. V tomto vykopáván pegmatit s písménkovou žulou s velkými listnatými plástvemi muskovitu a kusy roubíkovitých turmalínů, v onom byl vápenec s vollastonitem a zelenavými zrnky augitu. Z posledně uvedených nálezů zbývají dnes nepatrné trosky: přes hlavní lom u Boroviny vede silnice a u zasypaných dolů na železnou rudu vypíná se nově zřízená parní cihelna. Jižně od města v lomech u „Kostelíčka“ průhledné záhnědy, ve vyčnívající skále nad „Hluchým mlýnem“ průsvitné, deltoidově vyhraněné granáty se žulou písménkovou a andalusitem, na „Terůvkách“ a polích u Slavic proslulé vltavíny, podobně jako na jihovýchodní trati „Krochotách“ u Kožichovic, v „Hrašových“ u Stříteže druzy křemene obecného, záhnědy a křemen šedozelený celistvý nasbírati lze. Nejvíce uspokojí mineraloga okolí severovýchodních vesnic Hostákova a Valdíkova. Zde se vyorávají z polí překrásné druzy amethystů, záhněd, morionů, křemene mléčného a šedého, také jednotlivé křišťály.

Jak výše podotknuto, druzy ty vykytují se na trhlinách žuly jinak křemenem chudé, složené, z hrubého orthoklasu a černé slídy s paprsky tmavého amfibolu. Nejkrásnější druzy dávala pole „Ptáčovská“ a „Rakovská“, avšak na obou místech úhledných kusů jen kopáním dobýti možno. Za to pod Valdíkovem u Opatského rybníka můžeme ještě dnes dostatek tmavě pruhovaných amethystů ze žuly na červený živec bohaté nasbírati. Popojdouce po hrázi rybniční za mlýn, narazíme

v cestě vozní na žíly deskovitého červeného křemene s dutinami záhnědou pokrytými; v poli sousedním nalezeny 2 kousky iserinu. Odtud asi $^1/_4$ hodiny na sever, v malém hájku táhne se hřebenitým středem žíla zelenavého opálu přecházejícího místy v hadec, jehožto dutiny zeleným kašolongem a opálem sraženým povlečeny jsou.

Naleziště podobných odrud křemenných jest u Bochovic severně od Třebíče: křišťály jsou zde mnohem větší, avšak méně průhledné a barev méně jasných; povrch pyramid bývá šedý a druzovitý. Také tabulovité křemeny s dutinami záhněd a morionů nechybí. Za Bochovicemi směrem k Horním Heřmanicím vyskytují se žuly s protáhlým biotitem a u této vsi živec červený jako u Valdíkova.

Východně od granitového ostrovu Třebíčského leží kraj Náměšťský pro geologa i petrografa stejně zajímavý. Neboť čarou Jasenice—Náměšť—Březník—Kuroslepy—Senohrady jest naznačena mocná dislokace dvou různých oblastí rulových: západní pozůstává ze šedé ruly normální, obsahujíc vložky granulitu, ostrůvky hadcové a jen slabé žíly prahorního vápence, východní pozůstává z rul okatých s mocnými žilami vápenců, svorů, břidlic křemenitých a fyllitů[1]; pročež kraj Náměšťský i rozmanitostí hornin, i hojností nerostů se vyznačuje. Zajímavosť geologickou zvyšují ještě nálezy vrstev miocenních, které na rulu u Králic přiléhají, s bohatou zvířenou na 274 druhů, jižto obšírně popsal Vlad. Jos. Procházka ve „Věstníku kr. české společnosti nauk“ r. 1893. Vrstvy tyto svědčí, že zde ve výši přes 400 *m* byla značná hloubka moře miocenního, jehožto usazeniny během dob až na nepatrné zbytky ze zdejších prahor splaveny byly. V celém okolí vyniká granulit složený z husté hmoty křemenoživcové se vtroušenými granáty, buď balvanitý neb vrstevnatý, který původně nazýván „Náměšťským kamenem“. Typické jeho kusy nasbíráme zvláště ve štěrkových lomech u Vicenic, ale také již ve zmole táhnoucí se od Náměště ke jmenované vsi, kde poblíž s ním sousedí mocná žíla hypersthenu, lemovaná horninou jinorázovou s albitem; Vysočinka Vicenická má mimo rulu a granulit podklad serpentinový, ze kterého se vyorává hojnost balvanů plasmových s povrchem hroznovitým, který chloritem jest povlečen; jiné kusy jsou opály t. zv. hadcové

---

[1] Viz zajímavé pojednání dra. Fr. E. Suesse: „Der Bau des Gneissgebietes von Gross-Bittesch und Namiest in Mähren“.

nažloutlé, nahnědlé neb nazelenalé, prostouplé osinkem; některé pozůstávají jen ze světlozeleného hadce; také chalcedony, červené jaspisy, žuly písménkové, biotit a oligoklas nejsou zde vzácností. Poblíž Zňátek vyniká ve zmolce již zalesněné dosti mohutně amianth a v celém okolí hadec prostouplý chromitem, místy též pyropem, s povlaky žlutavého forcheritu. Západně odtud za Vokáreckým dvorem probíhá pegmatit s velkými křišťály průhledného křemene s muskovitem a skorylem a dále směrem k Třebíči, za vsí Třesovem množství opálů mléčných a jinak barvených, osinků a chalcedonů bílých, vyoraných na poli, prozrazuje podklad hadcový. Konajíce procházku na sever od Náměště po levém břehu Oslavy kolem Jedova, kde ve vápenných lomech dostatek tremolitů, světlé slídy a tuhy se nalézá, k Naloučanům, narazíme u řeky na vyčnívající skály jinorázové[1] prostouplé černou slídou se vtroušeninami. pyritu. Proti Naloučanům u lávky Ocmanické lze ze skály dobýti paprskovitých černých jinorázů s vápencem spojených a za vesnicí Ocmaniceni vyorávají úhledné křišťály na obou stranách vyhraněné Nade vsí Naloučany směrem k Pucovu zajímá nejvíce křemenná žíla nesoucí v dutinách křišťály potažené povlakem limonitovým, se kterým sdruženy jsou tabulkovité křišťály lesklé železné rudy. Tímže směrem dále v trati „Hrabičném“ prostupuje na povrch hadec, z kterého se vyorávají kusy překrásně zeleného paprskovce, chalcedony hroznovité, namodralé a červené jaspopály se vtroušeným pyropem; poblíže Jasenice, u samé cesty vyčnívájí v hluboké zmole utržená skaliska křemencová, povlečena jemnými červenými druzami křemene, na kterých sedí tabulky anatasu. Za osadou Jasenicí, na potoku k Jestřebí najdeme lomy vápenné s kalcity a opuštěný důl, kde na haldách bylo možno nasbírati hnědel s kalcitem, galenit, sfalerit a bílý baryt. Jižně od Náměště u vsi Březníka v granulitu nezřídka najdeme cyanit v krátkých deštičkách, u vsi Kuroslep muskovit a tremolit na prahorním vápenci a svor s granáty. Vápenec táhne odtud přes Cučice k Oslavanům; onen na trhlinách pokryt bývá tremolitem a zoisitem, tento zelenavým paprskovcem; v sousedství prvého vystupuje dosti mocně tuha šupinatá, ze které, pokud se dolovalo,

---

[1] Hadec a jinoráz od Naloučan, Zňátek, Hrubšic, Templštýna a Březí mikroskopicky prozkoumal a popsal horlivý badatel dr. Jindř. Barář 1893.

obsáhlé pyritové druzy vyhraněné ponejvíce v kyzotvarech se vykopávaly. Nejvděčnější na Náměšťsku lokalitou pro sběratele jest Mohelno. Celý jižní svah od městečka k řece Jihlavce složen jest z hadcových skal rozervaných hluboko vodami s velmi slabou vegetací; s hadcem střídá se granulit, horniny pyroxenové, amfibolové a enstatitové, řidčeji žíly pegmatitů a žul písménkových. Prolézajíce zmolami, najdeme krásné opály, zvláště mléčné, chalcedony, rohovce, acháty, jaspisy, gurhofiány; mimo to bronzit, enstatit, paprskovec, chromit, oligoklas, muskovit a biotit a na trhlinách pikrolith nazelenalý a namodralý. Hadec Mohelský sledovati můžeme ode mlýna Skrejského až pod Lhánice, u kteréžto vsi pole „Bolenská" oblázky vltavínovými pokryta jsou.

Serpentinových ostrovů, které již v nejbližším sousedství žuly pod Ctiměří vystupují, přibývá směrem jižním; nejčetnější jsou v okrese Hrotovském: u Hrotovic, Radkovic, Biskupic, Jevišovic, Běhařovic, Ryšic a Dukovan. Hadce táhnoucí se od Krhova a Račic k Hrotovicím vedou na žilách pyrop a osinek, na trhlinách pikrolith; zvláště hojné jsou odrudy beztvárného křemene: jaspisy, plasmy, rohovce, chalcedony, acháty a odrudy opálů, mezi nimiž vynikají druhy mléčné, namodralé, skvrnité a chrysopály. To vše nalezalo se v hojnosti poblíž remízu na polích, nyní již po skrovnu. Zajímavou a vděčnou jest procházka po potoku „Mocle"; vložky křemenů a opálů zde chybí, za to více nalézti pyropů, překrasných pikrolithů a oligoklasů, pod Novým dvorem[1] eklogitů a písmenkových žul s oligoklasem a protáhlým biotitem a jižněji pod starým hradiskem zaniklé osady „Mštěnic" v chloritové ssuti zelené opály na povrchu v kaolin zvětralé s přečetnými pyropy. Tmavě žilkované zelené serpentiny skýtá Valč (severozápadně od Hrotovic), jichžto trhliny kůry chalcedonové a forcheritové pokrývají; ve vsi nedaleko kostela jest ložisko magnesitu, na polich k Střebenicím naleziště žlutavých poloopálů; poblíž dvora v sousedství hadce jsou žíly horniny granátové a granulit na granáty přebohatý. Jižně od Valče, u Zárubic prochází dosti široce žula písménková a poblíž ní bez pochyby skrytý serpentin a vápenec; tento prozrazuje se paprskovcem, titanitem, granátem a

[1] Viz dra. Jindř. Barvíře: „Über die Structur des Eklogites von Neuhof (Nový dvůr)". Prag, 1894.

epidotem, onen nálezy poloopálů. Blízké Hrotovicím Dalešice, jakož i Skrej a Dukovany mají pole s rozsáhlými štěrky vltavínovými; mimo to u Skreje a Slavětic hojnost velkých červených granátů v rule amfibolové, u Dukovan ve zmolách zbytky rud magnetových ze zasypaných šachet, žlutozelené opály s bohatým chromitem, který i zdejší rohovce a serpentiny proniká. Ze serpentinu Bačicko-Udeřického vystupují v polích jen neúhledné balvany zvětralých kusů plasmovitých, prostouplých chloritem a osinkem, kdežto ostrov Radkovský bohatou žeň dává krásných opálů, zvláště mléčných s dendrity, mimo to chalcedonů a jiných odrud křemenných, granátovců a magnesitů. Velezajímavou jest žíla písménkové žuly s červeným živcem poblíž polní cesty vedoucí od panské ovčírny k Pulkovu; křemen bývá zvětrán a po obou stranách jest žula drobnozrná s hojnou slídou lithionovou; na partiích žuly písménkové bývají turmaliny černé a zelené, tyto někdy průhledné, při čemž velmi drobné. Kdyby se na tom místě do hloubky kopalo, možná, že by se mineralogům nahradila Rožná nyní již opuštěná. Z Radkovic dorazíme asi za hodinu do Biskupic; v okolí plno serpentinů a hojnost krásných nálezů. Vcházejícímu do osady nápadným jeví se hradisko valy obehnané, vyčnívající nad levým břehem Rokytné; spočíváť na hadci, jenž valy prorván jest, a pozorovateli žíly prostupující odkrývá. Mimo osinky a plagioklasy lze tu zejmena nasbírati hezkého chloritu v šupinách a koulích s plasmovým jádrem. Postoupivše dále ku tak zv. „Starému čihadlu", přijdeme na žílu písménkové žuly s překrásným oligoklasem, ve které jsou vzácné lístky lepidolithu broskvové barvy. Asi čtvrt hodiny odtud na východ doptáme se u mlýna Oujezdského na starou štolu; rud magnetových, které druhdy z ní se vyvážely, sotva stopy nalezneme, avšak roztloukajíce zde ležící hluché kamení, odměněni budeme rozkošnými nálezy titanitu, epidotu a granátu červeného a černého (melanitu). Jižně od Biskupic rozléhá se hadec dále. Vstoupíme-li do jeho roklí již za obecním hřbitovem, máme před sebou bohaté naleziště opálů, chalcedonů, jaspisů, plasmy, achátů a magnesitů; také leží ve zmolách balvany granátovců eklogitových, na jichž povrchu epidot a růžový thulit se objevuje. Nálezy uvedené sledovati můžeme až po opuštěné na magnetovce doly u vsi Slatiny. V rozsáhlých haldách kamení jest málo sice zbytků čisté rudy, avšak jest tu ještě

dostatek hnědých opálů magnetovcem prostoupených a na trhlinách kamení úhledných kousků zoisitu. Nálezy u Biskupic opakují se s malými změnami v okolí Jevišovském, jsou to jmenovitě dvě lokality, kde serpentin mocněji vyniká, totiž Černín a Bojanovice. U místa prvního v hlubokých roklích mimo rozmanité opály a acháty sedí na žilách hadcových nejkrásnější eklogity a hornina biotitová s kapkami hyalitu; ve vsi samé jest na žilách biotit v kuscch. Na místě druhém jest nejvíce rohovců a plasmy; obojí vyorávají se z polí a balvany plasmy zvětralé v hadec leží narovnány u samé vesnice; jsou potaženy osinkem a podobají se nefritu. Zmínky též zasluhuje malý, však vydatný ostrůvek serpentinu u Grešlova Mýta poblíž hradiska „Mitrova“: gurhofián, magnesit, osinek, zejmena paprskovec šedozelený, hedvábně lesklý (baikalit) na svahu kopce se nasbírají. I u nedalekých Běharovic, u Medlic, Přeskačů, Dobronic, Tavíkovic a Horních Kounic jsou ostrůvky hadcové poskytující podobných nálezů, zvláště hojnost beztvárných křemenů Proslaveno kdysi bývalo náleziště u Válova mlýna na řece Rokytné, severně od Horních Kounic. Dolovalo se tu v hornině amfibolové na rudu magnetovou, jak tomu nasvědčují zasypané štoly a šachty; avšak z bývalé slávy zbylo jen něco! Kdežto odtud se jmenují „mineralogická unica“ moravská: automolit, axinit, erythrin, polymignit, tantalit, též cirkon a apatit, spokojíme se dnes s úhlednými křišťály jinorázu, s aktinolitem, malakolitem, diopsidem, epidotem, granátem, kalcitem, diallagem, prehnitem, orthoklasem a krásně červenou žulou písménkovou. Nedaleko Ryšic, kam Válův mlýn náleží, přijdeme u vesničky Korduly na zbytky vydolovaných magnetových rud, na hnědé opály a povlaky zoisitu. Z Ryšic můžeme projíti ještě několika ostrovy hadcovými v okolí Dubňan a Jamolic, kdež podobné věci jako u Mohelna nalezneme, než dorazíme do vyhlášených zmol pod troskami Templštýna. Hledání nerostů jest na srázných stráních tu poněkud obtížné; také třeba voliti příležitost, kdy ta neb ona stráň jest vykácena. Pak na žilách možno nasbírati zeolithů jako: laumontitu, analcimu, prehnitu a natrolithu, také různých jiných nerostů, jako: beztvárných křemenů, osinků a pikrolithů. Sběratel prohlédniž též kamení u řeky nanesené ze zmol prudkými lijáky; zde pohodlně mnoho zajímavého ukořistí, jakož se vůbec sbeřatelům doporučuje, aby při nízkém vodním stavu časté

konali procházky okolo řečišť Oslavy, Jihlavky a Rokytné. Od Templštýna pokračuje hadec po obou stranách řeky Jihlavky až pod Novou Ves a Hrubšice. I tu ze vzácných nálezů zbylo dnes málo, poněvadž dolování na magnesit a mořskou pěnu, jakož i na rudy arsenové dávno již zastaveno a doly jsou zasypány. Na tak zv. „pohoří magnesitovém" nasbíráme zbytky bílých a nažloutlých magnesitových koulí s dendrity, hydromagnesitu, hroznovitých povlaků chalcedonových, různých opálů, chromitu, hypersthenu, enstatitu, paprskovce a chrysotilu; kusů mořské pěny obdržíme jen od některých starých občanů Novoveských, kteří na ni dolovali. Nejširší pruhy chrysotilu chová serpentin poblíž vesnice, kdežto v ostrůvku severně ležícím mnoho krásných rohovců a achátů jest vloženo. Na svazích k řece Oslavě skrývá hadec žilky tučku a pseudophitu, u řeky samé jest prahorní vápenec s ophitem a tremolitem. U Hrubšic mimo anthophyllit a pseudophit zvláštních nálezů není.

Obraťme se nyní na sever od žulového ostrovu Třebíčsko-Meziříčského. Tu v rulové oblasti dr. Fr. E. Suess[1] tři nestejná pásma rozeznává, kterážto všechna jsou bohata vzácnými minerály, ježto na žilách pegmatitu, prahorního vápence a serpentinu se vytvořily. Střediště nejdůležitějších nalezišť těchto krajů položíme: *a*) do Borů, *b*) do Strážku, *c*) do Rožné, *d*) k Perštýnu.

a) Asi 4·5 *km* na sever od Velkého Meziříčí leží útulná osada Vídeň; již zde vyorávají se na polích směrem k Crhovu (Cyrilovu) položených černé turmaliny na obou koncích klencovitě zakončené a záhnědy krásně vyhraněné, velikosti až půllitrové sklenice; jihovýchodně odtud u hranic Martinických jest silné hnízdo medožlutého opálu s hydrofánem, které prozrazuje v hloubce skrytý vápenec. Vyorávání záhněd postupuje od Vídně k Crhovu a odtud k Horním Borům. Nejvyšší vrch celého okolí „na Nivách", vypínající se nad Crhovem do výše 662 *m*, jest nejvydatnějším střediskem nálezů. Záhnědy neb křištály, turmaliny, muskovity, orthoklasy tvoří dohromady tak zv. obrovský pegmatit, v jehožto křištálech bývají vrostlé průhledné ohnivé almandiny. Nad Horními Bory mimo turmaliny, křišťály, záhnědy a orthoklasy vyorává se křemen lesku mastného, barvy

[1] Dr. Franz E. Suess: „Das Gneis- und Granitgebiet der Umgebung von Gross-Meseritsch in Mähren".

pleťové. Nerosty uvedené sbírávají v čas oraček děti z okolních osad a lze jich někdy dostati hojnost za laciný peníz; obyčejně bývají kusy otřené a otlučené. Bezvadných kusů nabudeme kopáním na místech, kde nejhojněji se vyorávají, na která nutno se doptati. To platí v celém okolí, zvláště o Knězevsi, Radoštíně, Pavlově, Sklenném, Rousměrově, Radenicích a Bobrůvce. Bohatství nerostné u Horních a Dolních Borů zvyšuje přítomnost hadce, jenž v několika ostrůvcích na povrch vystupuje. Jedním z nich vede silnice z Horních Borů k Rousměrovu; tu lze nasbírati hroznovitých chalcedonů a magnesitů. Rozsáhlejší a zajímavější jest ostrov přiléhající k Dolním Borům; prostupují jím žíly hornin pyroxenových, hypersthenových, paprskovcových a granulitových s četnými vložkami beztvarného křemene a opálu. Na jeho pokrají, nedaleko myslivny kopáno bylo na živec, jenž byl dvojího rázu: oligoklas a mikroklin; v něm nalezeny překrásné žuly písménkové, úplně vyhraněné hesonity a zelený chalcedon, jenž buď živec pronikal, neb na trhlinách hroznovitě seděl a jehož chemické sloučení vltavínu se podobalo. V tomto ostrově mimo již uvedené kremičitany jako vzácnost nalezeno při kopání struhy v lese několik kousků mořské pěny. Z Dolních Borů jsou pro mineraloga vděčné vycházky ke „mlýnu Manovu“ a k „Peklu“. Na první po levé straně zočíme u lesa v polích vyčnívající balvany horniny slídové, hrubě až jemně šupinaté, na levé straně vykopáván s pařezy šedočervený roubíkovitý andalusit; toto místo dnes jest zalesněno. Nedaleko mlýna leželo několik balvanů překrásného růženínu, po kterém již není stopy, a v nejbližším okolí v cestách a mezích povalují se kusy křemenné s turmaliny černými, až palec tlustými. U „Pekla“ ve stráních leží balvany pegmatitů s vyhraněným křemenem, orthoklasem a muskovitem, někdy i turmalínem. Zvláštní zmínky zasluhuje lom na živec, který v novější době otevřel p. Čermák z Meziříčí mezi Olším a Vídní. Mimo orthoklas, muskovit ve velkých listech a obecný turmalín vyskytuje se v hojnosti triplit (posud jediné známé naleziště na Moravě). U Borůvky na „Hoperku“ nesou druzovité, překrásné orthoklasy spojené s muskovitem, turmalínem a záhnědou, ač zřídka, vzácné zelené, šestiboké křišťálky apatitové.

b) Cestujeme-li za sbíráním nerostů z Meziříčí do Strážku, neopomeneme odbočiti z Křižanova do Heřmanova, proslulého slído-

vými koulemi; jak známo, mají tyto pecky ploché, složené z lupenů slídy hořečnaté, na které v kolmých paprscích stojí anthophyllit, tak že celek podobá se meruňce. Koule uloženy jsou v široké žíle svorové, která prostupuje rulou směrem Kadolec[3]-Vidonín u samé vesnice, a na svých okrajích nese křemen s hojným zeleným paprskovcem. Místa, kde se koule vykopávají, nalézají se v pastvisku posázeném vrbami podle cesty vedoucí k myslivně „Rohům“, prozrazujíce se nahromaděnou slídou; jistěji pozeptati se někoho po nalezišti, třeba tamního učitele.

Mnohoslibný jindy Strážek v zapadlých vápencových lomech nepodává více to, co před časy: paprskovec, skapolith, titanit, oropion, skalní kůži, ophit, kalcit i galenit ještě dnes bez obtíží nalézti lze. Na jiných místech jest hadec s pyropem, na některých polích vyoraný turmalin, pod rozvalinami Mitrova paprskovitý jinoráz s prehnitem, u Stříteže karneolový jaspis.

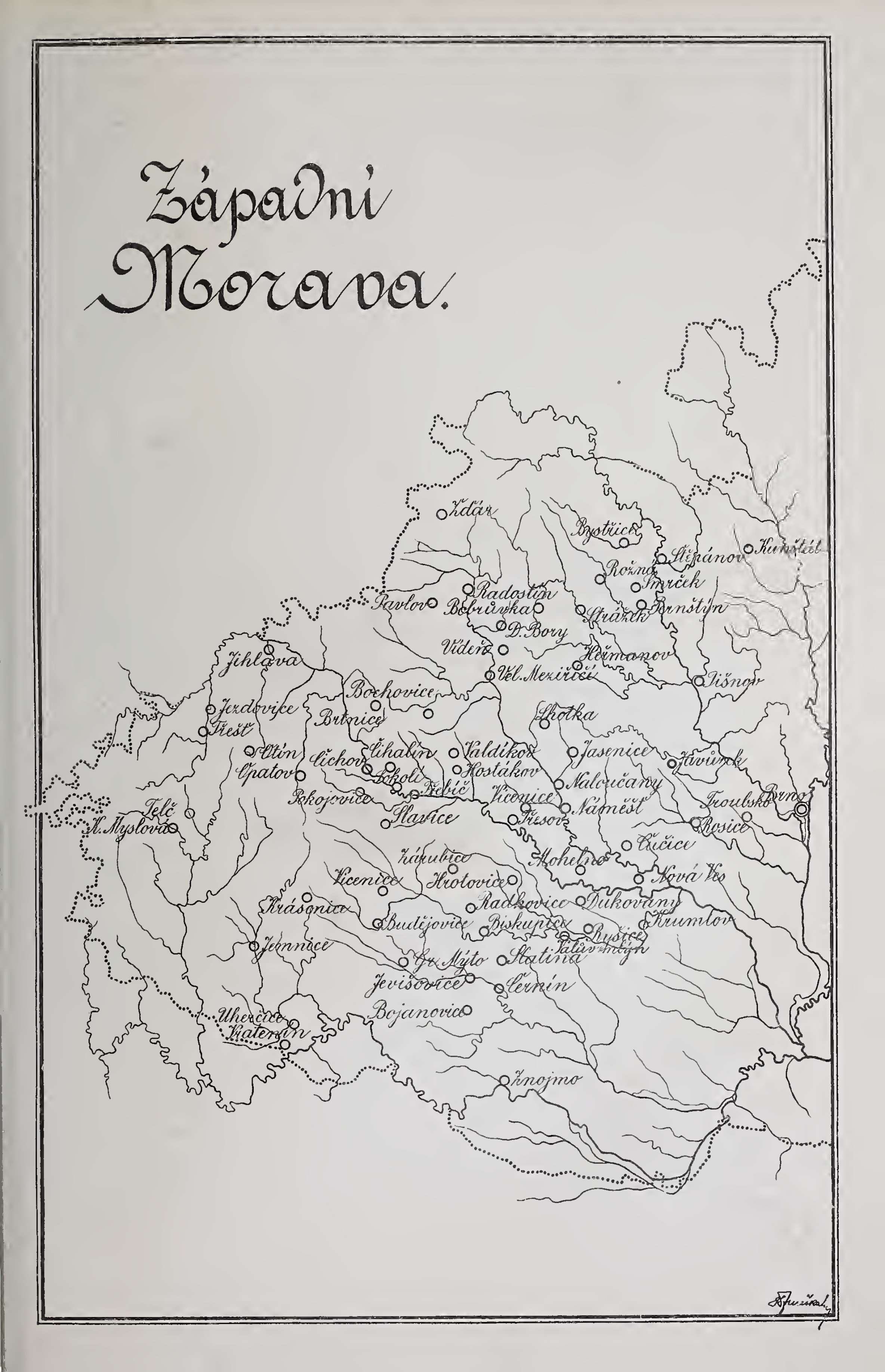
c) I světoznámé „Hradisko“ nad Rožnou, jehožto podkladem jest serpentin, trpce sklamán mineralog opouští, nalezuuv v opuštěném a zatopeném lomu sotva vhodného kousku lepidolithu a rubelitu; na kopci tu i tam leží lepší kousek žuly písménkové a pegmatitu turmalínového.

d) Návštěva okolí Perštýnského bývá posud s úspěchem dobrým spojena: U vísky Smrčku na roklích hadcových ještě dosti magnesitu, paprskovce, osinku, chalcedonu hroznovitého, bronzitu a něco adularu, nad roklemi v polích dostatek vyoraných opálů mléčných a voskových, jakož i různých křemenců, v blízských lomech vápencových deskovité poloopály nazelenalé, u Nedvědice kalcit, tremolit, ophit, skalní kůže, skalní korek a křišťálky vesuvianu. Méně zachovalo se na starých zákopech z rud měděných, arsenových, cinkových a stříbrných u Štěpánova, Borovce, Korožné a Švárce; třeba mnoho kamení roztlouci, nežli pro sbírky vhodný kus se vytluče. Za to neopomeňme navštíviti vápenný lom nad rozvalinami hradu Kozlova, odkud stěpný hnědý kalcit, a jsme-li zaopatřeni dobrým dlátem, překrásný modrý kazivec si odneseme. Jižně Štěpánova na žílé svorové, již zapadlé, jest sličný cyanit a proti Ujčovu břidličnatý hadec s enstatitem.

Severně od Štěpánova stojí za návštěvu Prosetín s hojným tremolitem, sedícím na vápenci nažloutlém, a Velké Tresné s doly na

tuhu, která obkládá velké pecky kyzu a zároveň chová vzácné minerály: ihleit, diadochit, picit, evansit, stolpenit, nontronit, gymnit, glaukonit a pikrolith, jež objevil a popsal v „Listech chemických" a „Rozpravách České akademie" prof. Fr. Kovář; jižně odtud Tišňov s pověstnou Květnicí, na jejížto temeni amethysty, citriny, křišťály a těživce jen dlátem a silným kladivem dostati lze, kdežto ankerit a limonit v lomech na úpatí hory dosti obecnými jsou. Skrovnější nálezy poskytují dnes Domašov a Javůrek s vyhlášeným údolím „u Tavírny" (Schmelzhüttenthal), kde na železo i na stříbro se dolovalo. Doly jsou vesměs zasypány a, jestliže kousky barytu, azuritu, galenitu, kyzu a citrinových křemenů odtud odneseme, můžeme s kořistí býti spokojeni.

Ku konci této rozpravy buďtež uvedeny jestě dvě lokality z pásma syenitového, ležící u samého Brna. Jsou to Popůvky u Troubska a Modřice, u obou láme se na několika místech syenit na štěrk. V lomech prvních vyskytuje se zelený hustý vesuvian s kalcitem a pyritem; v lomech posledních, které otevřeny jsou při hranicích Moravanských procházejí syenitem žíly diallagové a zeleného tmavě pruhovaného serpentinu, povstalého z dioritu; na trhlinách a v dutinách skal jsou osinky, tremolithy, chrysotily, chalcedony korovité a žlutozelené opály.



Západní
Morava.
Žďár
Bystřice
Štěpánov
Kunštát
Rožná
Smrček
Radostín
Pernštýn
Pavlov
Bobrůvka
Strážek
D. Bory
Víden
Heřmanov
Jihlava
Vel. Meziříčí
Tišnov
Bochovice
Jezdovice
Brtnice
Lhotka
Třešť
Otín
Číhalín
Valdíkov
Jasenice
Opatov
Číchov
Sokolí
Hostákov
Náloučany
Třebíč
Vícenice
Troubsko
Brno
Telč
Pokojovice
Náměšť
Rosice
K. Myslová
Slavice
Přesov
Čučice
Zárubice
Mohelno
Nová Ves
Vícenice
Hrotovice
Radkovice
Dukovany
Krásonice
Budějovice
Biskupice
Rešice
Krumlov
Jemnice
Valův mlýn
Mýto
Slatina
Jevišovice
Černín
Bojanovice
Uherčice
Znojmo



Mittheilungen aus den kunsthistorischen Sammlungen des Franzens-Museums.

(Mit 3 Tafeln und 3 Textfiguren.)

Von A. Franz.

I. Sonnenuhren.

Schon in den Urzeiten menschlicher Gesittung hat naturnothwendig die Beobachtung und die Erfahrung dazu geführt, die Zeit nach dem Wechsel der Jahreszeiten und dem scheinbaren Laufe der Gestirne zum Bewusstsein zu bringen und nach Tagen und Nächten, Monden und Jahren einzutheilen, zu zählen und zu messen. Und da sich hiezu keines der Gestirne so vorzüglich eignete wie die Sonne und der Mond, so waren Sonnen- und Monduhren gewiss schon in prähistorischen Zeiten bekannt, wenn auch ursprünglich etwa nur der Schatten, den ein Bergrücken auf die gegenüberliegende Thalwand warf, oder der Schatten einer Tanne, oder eines aufrecht stehenden Menschen als Zeitanzeiger gedient hat.

Daher finden sich denn auch in historischer Zeit natürlich bereits bei allen Völkern Vorrichtungen vor, durch welche die Zeit mittelst des sich fortbewegenden Schattens eines von der Sonne (oder Mond) beschienenen Gegenstandes, eines „Anzeigers“ oder „Gnomons“ — wie ihn die Griechen nannten, und welche Bezeichnung später, allerdings nicht immer vollkommen zutreffend, als Sammelname für alle Sonnenuhren angewendet worden ist — bestimmt und gemessen wurde.

So waren Sonnenuhren bereits den Asyriern, Babyloniern, Chaldäern etc. bekannt, und benutzten z. B. die Ägypter, wie wir aus den noch vorhandenen Resten von Steingravuren wissen, zu diesem Zwecke ihre bekanntlich stets nach einer bestimmten Weltrichtung gestellten

Obelisken und Pyramiden; doch standen bei ihnen aber auch schon tragbare Sonnenuhren in Verwendung.

Von Ägypten aus gelangte — wie vieles andere — die Kenntnis der Construction von Sonnenuhren — nach Herodot durch Anaximander von Milet 544 vor Chr. — nach dem alten Griechenland, wo das wohl bedeutendste griechische Horlogium, der sogenannte „Thurm der Winde“ von Andronikus Cyrrhestes in Athen noch besteht, und von da 263 vor Chr. durch Papirus Cursor nach dem alten Rom, aus welchem mehrere Exemplare stabiler Sonnenuhren auf uns gekommen sind, so 5 Stück aus Pompei, eine plattenförmige Sonnenuhr im Museum in Wiesbaden und ein Hemicyclium in Canstadt. Außer stabilen waren auch in Rom, u. zw. seit 363, nach Vitruvius Angabe 290 vor Chr., tragbare Sonnenuhren in Gebrauch gewesen, von welchen außer der im Besitze des Wiener Alterthumvereines befindlichen, noch jene von Aquileja, Forbach und Mainz bekannt sind.

Bei den Hebräern hat nach dem II. Buche der Könige, Ahas 742 vor Chr. an dem Tempel zu Jerusalem einen „Sonnenzeiger“ angebracht, an welchem Jesaias vor den Augen des Sohnes und Nachfolgers Ahas, König Hiskias, das Wunder bewirkt hat, dass er den Schatten um „12 Stufen“ zurückgehen hieß. Aber auch die beiden 18 Ellen hohen ehernen Säulen Jachin und Boads, welche vor dem salomonischen Tempel standen, werden für Gnomons gehalten, was jedoch unwahrscheinlich ist, weil ja das Portal und somit auch die beiden Säulen und die 12 Stufen, welche vom Vorhof zum Tempeleingang hinanführten, gegen Osten gewendet gewesen sind.

Auch bei den germanischen Stämmen war die Sonnenuhr schon seit dem X. Jahrhunderte vor Chr. allgemein bekannt, nur dass bei diesen die Zeit nicht nach dem S c h a t t e n eines Gegenstandes, sondern nach der wechselnden B e l e u c h t u n g der einzelnen Sparren, um die Sommer-Sonnenwende der einzelnen „Spangen“ (Bundträme) des spitzen hohen Daches — des „Aushubes“ — ihrer stets von West nach Ost gestellten Langhäuser gezählt wurde, wie eben diese mit der fortschreitenden Tageszeit einer nach dem anderen in den Lichtkegel der einzigen, nächst dem Firstûl angebrachten, Lyra oder Windauge genannten, kleinen Lichtöffnung gelangte.

Sonnenuhren haben sich, trotzdem im II. Jahrhunderte vor Chr. von Alexander Klesibius Wasseruhren hergestellt und auch Sanduhren eingeführt worden sind, und im IX. Jahrhunderte nach Chr. von Pacificus (nach anderen von Papst Sylvester II. anno 1003) mechanische Räderuhren und 1510 von Peter Hele Taschenuhren erfunden worden sind — man kann wohl sagen merkwürdigerweise — bis an die Schwelle des XIX. Jahrhundertes, ja über diese hinaus in Gebrauch erhalten, von wo ab jedoch Sonnenuhren freilich nur noch in sehr hoch gelegenen, einschichtigen Keuschen und Huben, Sennen und Almen unserer Alpenländer eine einigermaßen praktische Anwendung finden, im Flachlande aber nur noch ab und zu von den Architekten mehr zu decorativen als praktischen Zwecken an modernen Häusern angebracht zu werden pflegen, während bei dem niedrigen Preise mechanischer Taschenuhren die tragbaren Sonnenuhren ganz und gar außer Gebrauch gekommen sind.

Es ist daher erklärlich, dass sich Sonnenuhren verschiedenster Construction auch in vielen Museen ziemlich häufig, im Nationalmuseum in München z. B. 76, im Ferdinandeum zu Innsbruck 27 u. s. f. vorfinden, welche immerhin selbst in unserer Zeit mit ihren bis zu 0·00001 Secunden ablesbaren Chronometern ein „gewisses“ — und sei es auch nur antiquarisches — Interesse für sich in Anspruch nehmen dürfen.

Man kann im allgemeinen, wie schon aus obigen flüchtigen Reminiscenzen zu ersehen, zunächst fixe und mobile Sonnenuhren unterscheiden, welch letztere wiederum in stationäre- und Taschenuhren eingetheilt werden können und bei welch' allen Sonnenuhren entweder der Schatten eines Gnomons, oder ein mittelst eines aufgefangenen Sonnenstrahles beleuchteter Punkt die Bestimmung der Zeit vermittelt.

In constructiver Beziehung hat man aber Äquinoctial- oder Nychthemerin-Stundenzeiger, Äquatorialuhren und solche nach dem System der Armillarsphären zu unterscheiden, von welch verschiedenen Arten sich auch im Brünner Franzens-Museum Repräsentanten vorfinden

---

Äquinoctialuhren sind die einfachsten und ursprünglichsten Sonnenuhren, bei welchen ein Gnomon seinen Schatten auf eine ebene

Fläche wirft, auf welcher er senkrecht aufsteht. Der einfachste, jederzeit und überall zur Verfügung stehende Gnomon ist wohl der Mensch selbst und ist in dieser Beziehung nicht uninteressant, dass Palladius um die Mitte des IV. Jahrhundertes nach Chr. in seinem Werke „De re rustica“ Tabellen zusammengestellt hat, aus welchen für jeden Monat die Tageszeit (Stunde) nach der Länge des Schattens, den ein aufrecht stehender Mensch auf die Erde wirft, entnommen werden kann.

Hiebei kann die Zifferblattebene horizontal und der Gnomon vertical, oder umgekehrt, die Zifferblattebene vertical und der Gnomon horizontal stehen, wo dann im ersteren Falle — den Horizontaluhren — der Gnomon, im letzteren — den Verticaluhren — die Zifferblattebene beiläufig parallel zu der Ebene des Äquators, also jener Ebene steht, in welcher sich die Sonne zur Zeit der Äquinoctien, am 21. März und 23. September jeden Jahres, scheinbar bewegt. Es ist klar, dass eine solche Sonnenuhr, bei welcher der Gnomon senkrecht auf der Zifferblattebene aufsteht, nur an dem Äquator selbst und dessen allernächster Umgebung richtig sein würde, und dass eine solche Sonnenuhr umso ungenauer sein muss, je weiter dieselbe vom Äquator entfernt ist, weil die Prämisse auf welcher dieselbe beruht, nämlich der Parallelismus mit der Äquatorebene eben nicht zutrifft. Die Folge hievon ist, dass bei derartigen „Wanduhren“, wenn sie ihren Zweck überhaupt einigermaßen erfüllen sollen, dieser Constructionsfehler durch eine entsprechende Zifferblatteintheilung eliminiert werden muss, oder dass man den Gnomon nicht senkrecht gegen die Zifferblattebene, also nicht horizontal, sondern in einer zur Weltaxe parallelen Lage anbringt, und die Stundeneintheilung des verticalen (oder beziehungsweise horizontalen) Zifferblattes natürlich ebenfalls erst empirisch ausmittelt — wie dies das Zifferblatt der zwölfstündigen Horizontaluhr B, Tafel I, Fig. 1 zeigt, oder dass man diese Theilung nach ganz bestimmten Regeln — der Gnomonik — die zu besprechen viel zu weit führen würde, construiert, wie dies auf Tafel I, Figur 1, A mit den radialen Stundenlinien für 7 Uhr früh bis 5 Uhr abends und den mit den correspondierenden Figuren des Zodiakus: Krebs, Löwe, Jungfrau, Wage, Scorpion, Schütze, Steinbock, Wassermann, Fische, Widder, Stier und Zwillinge bezeichneten, zwischen den beiden Hyperbelästen für die Solsticien und der horizontalen Äquatoriallinie stehenden Monatscurven zu ersehen ist.

Zu dieser Art von Äquinoctialuhren gehört außer der nächst dem Haupteingange in die Sammlungen angebrachten Verticaluhr im Hofe des Franzens-Museums (siehe Titelblattvignette) die auf Tafel I, Figur 1 in ein Drittel natürlicher Größe abgebildete, in der Form eines Diptichons aus Wallrosszahn hergestellte Taschenuhr. Sie ist ein Geschenk des k. k. Polizeicommissärs a. D. F. Fischer in Datschitz; 10·5 *cm* lang, 6·6 *cm* breit und wenn beide Platten, die stärkere Grundplatte und die schwächere Deckplatte, welche durch Haken in der verticalen Stellung festgehalten werden kann, aufeinander liegen, 1·3 *cm* stark. Sie ist graviert und die Gravuren roth, schwarz und grün gefärbt. Wenn diese Sonnenuhr aufgestellt und mittelst der in der Grundplatte vorgesehenen Busole (welcher Glas und Magnetnadel bereits fehlen) orientiert gewesen, so war die verticale auf der Figur mit A bezeichnete Innenfläche mit der Bezeichnung QVANTITAS DIEI — Länge des Tages — als Verticaluhr, und zwar für den 42. bis 54. Breitegrad und die horizontale Platte B mit dem Spruche SOLI DEO GLORIA — Gott allein die Ehre — als Horizontaluhr benutzbar. Die zugehörigen Gnomons fehlen bereits, doch ist aus der Form des für sie bestimmten, mit einem Schuber verschließbar gewesenen Depotraumes in der unteren Grundplatte zu ersehen, dass deren 4 Stück gewesen sind, von denen offenbar 2 Stäbchen mit einem Charnier verbunden und an ihrem Ende mit einer conischen Vertiefung versehen gewesen sein müssen, während ein drittes Stäbchen ein Fähnchen und das vierte einen Bügel gehabt haben muss, und diese beiden letzten Stäbchen 3 und 4 sich wahrscheinlich mittelst Schraubengewinden miteinander haben verbinden lassen können.

Wollte man nämlich die Verticaluhr A benützen, so wurden die mit Charnieren verbundenen Stäbchen 1 und 2 unter Benützung der den 20 angegebenen Beobachtungsorten entsprechenden Löcher so eingesteckt, dass das eine den Gnomon bildende Stäbchen 1 dann die entsprechende Lage parallel zur Weltaxe erhielt.

Wollte man aber die Horizontaluhr B benützen, so wurden diese gekuppelten Stäbchen 1 und 2, wenn die jetzt übliche Zeitangabe auf dem Zwölfstunden-Zifferblatte von 4 Uhr früh bis 8 Uhr abends abgelesen werden sollte, in das hiezu bestimmte Loch nächst der Busole vertical aufgestellt, oder, wenn die sogenannte „große oder welsche Uhr“

mit Vierundzwanzig-Stundentheilung benützt werden sollte, mit ihrem conisch ausgehöhlten Ende auf einem der hiezu bestimmten kurzen Dorne des betreffenden (ante meridiem, post meridiem) Vor- oder Nachmittagszifferblatte aufgesteckt, wie dies auf der Zeichnung mit punktierten Linien angedeutet erscheint.

Waren die beiden Platten aufeinander gelegt, die Sonnenuhr geschlossen gewesen, so konnte man mit Hilfe der anderen beiden Stäbchen mit Fähnchen und Bügel, 3 und 4, und des auf der Deckplatte A' vorhandenen messingenen Zeigers, nachdem das geschlossene Diptichon mittelst der durch das kreisrunde Guckloch sichtbaren Magnetnadel orientiert war, Richtung und Name des herrschenden Windes — vorausgesetzt, dass derselbe kräftig genug war, Fähnchen und Zeiger zu bewegen und die Reibung des Zapfenloches zu überwinden — auf der eingravierten Windrose der Deckplatte A' ablesen.

Die Untersicht der Grundplatte B' trägt endlich die Mondphasen, den Monatskalender, nach welchem, da das Mondjahr 355 Tage zählt, per Monat 29 Tage entfallen, nebst einer Stundeneintheilung eingraviert, und ist mittelst der Stäbchen 1 und 2, als, wenn auch nur höchst primitive, Monduhr verwendbar gewesen.

Als Verfertiger dieser kleinen Sonnen-, Mond- und Winduhr, also gewissermaßen einer Art Universaluhr, nennt sich auf derselben Leonhart Miller, 1642 und findet sich dessen Zeichen und Monogramm auch in dem Busolengehäuse und am Rande der Grundplatte eingraviert.

Außer der fixen Verticaluhr an der Wand des Museumsgebäudes und der eben beschriebenen Taschenuhr besitzt das Franzens-Museum noch eine dritte, auf Figur 2, Tafel I, in $^1/_3$ ihrer natürlichen Größe wiedergegebene Äquinoctialuhr, welche zu der Gattung der stationären Sonnenuhren zu zählen ist, als welche sie auch, nach dem Zustand zu schließen, in welchem sie sich befindet, lange Zeit im Freien gestanden haben muss.

Sie besteht aus einer schwachen Grundplatte, welche mittelst eines kurzen Pendels, also nur sehr ungenau, horizontalstellbar ist, welche Horizontalstellung durch 4, sage vier dünne Stellschrauben erfolgt, wodurch sich diese Uhr zweifellos als eine Dilettantenarbeit zu erkennen gibt, da einem Mechaniker von Fach unbedingt, und wäre auch nur aus der Praxis, das Axiom bekannt gewesen wäre, dass eine Ebene und somit auch deren Lage schon durch 3 Punkte absolut genau gegeben ist.

Tafel I.

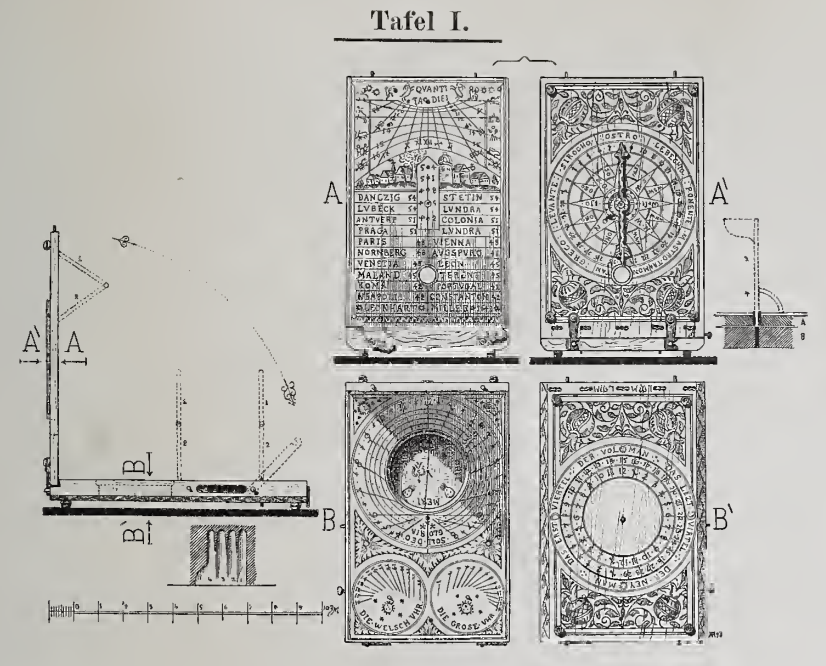


Fig. 1.

Fig. 2.



In dieser Grundplatte ist eine Busole eingefügt (welcher die Nadel bereits fehlt) und auf der Platte steht ein verticaler Ständer, um dessen horizontale Achse die eigentlichen, zu einem festen Gefüge vereinten Theile der Sonnenuhr kippbar angebracht sind. Sie bestehen aus einem verticalen Kreisausschnitt mit der den Parallelkreisen von 0—90^{0} entsprechenden Theilung, einer auf diesem Seetor senkrecht aufmontierten Platte, welche zwei halbcylinderförmige Zifferblätter umfasst und zwei Gnomons in der Form von zwei auf zwischen Recipienten eingespannten Drähten angebrachten kleinen Kügelchen trägt.

Wenn man bei dieser Sonnenuhr die Grundplatte mittelst der Busole orientiert und mittelst des Senkels horizontal und den Sector auf den betreffenden Grad des Beobachtungsortes eingestellt hat, so stehen dann die Drähte der Gnomonkügelchen (gleichsam die verkleinerten Sonnenkörper) in der Polarebene und die Uhr zum Ablesen bereit, welehe Ablesung in den Vormittagstunden von 4^h bis 12^h auf dem einen und in den Nachmittagstunden von 12^h bis 8^h auf dem anderen Zifferblattcylinder erfolgt, auf welchen eben der Schatten des einen oder des anderen Kügelchen fällt.

Auf diesen Zifferblattcylindern sind die Monate und deren Unterabtheilungen durch die entsprechenden, u. zw.: die sogenannten „nördlichen“ über den sogenannten „südlichen“ angeordneten Thierkreiszeichen bezeichneten vollen und punktierten Parallelen, und die Stunden und deren Unterabtheilungen durch auf erstere senkrechte Ziffern, Linien und Punkte in ebenso origineller als praktischer Weise eingraviert, wie dies auf den developpierten Zifferblattcylindern auf Fig. 2 zu ersehen ist.

An dieser Sonnenuhr ist auch, u. zw. auf deren Grundplatte eine Windrose mit der auf dem Spruchbande der Grundplatte eingegrabenen Umschrift: „SAT MODO CLARESCET QVO FRETA VENTVS AGAT“ zu deutsch etwa: „Bald wird es völlig klar werden, wohin der Wind die Welle treibt“, angebracht, nach deren Chronostikon: MDCLCVVV das Jahr der Herstellung dieser Uhr, 1765, angegeben erscheint. Über diese Windrose, welche einen Doppeladler mit dem Monogramm des Piaristenordens umfängt, steht ein dreifüßiger gravierter Ständer, welcher die jetzt fehlende, in der Zeichnung punktiert angedeutete Windfahne nebst Zeiger aufzunehmen bestimmt war.

Diese Sonnenuhr ist aus Bronze und bereits stark verrostetem Messing angefertigt und war auch, wenigstens die Grundplatte, ziemlich stark vergoldet gewesen. Der Stil der auf derselben eingravierten decorativen Füllhörner und Ornamente stimmt mit der Zeitangabe des Chronostikons überein. Die)(förmige Platte zwischen den beiden Zifferblättern, welche, wenn die Sonnenuhr eingestellt ist, eine zur Äquatorebene parallele Lage besitzt, hat auf der Aversseite in einer Gloriole das gekrönte Monogramm des Piaristenordens und unter diesem das untingierte Wappen der Wasgauer Linie des uralten Fürsten- und Grafengeschlechtes Salm eingraviert, dessen 1. und 4. Quartier je zwei steigende Salme in mit Kreuzen bestreuten Feldern, im 2. und 3. Quartier je einen nach rechts schreitenden, einen Hasen in den Fängen vor sich haltenden Greif zeigt, welches Wappen zwei Helme mit denselben Wappenbildern im Zimier überragen. Auf der Reversseite dieser Platte ist aber eine Inschrift graviert, welche: „Illustrissimo Excellentissimo Domino Domino Carolo Ottoni Sacri Regii Imperii Comiti de Salm gratitudinis ergo obtulit fecit et sculpsit Pater Aurelius de sto. Augustino Schol. Piarum“ besagt, dass diese Uhr von dem Pater Aurelius der Piaristenschule St. Augustin angefertigt und dem Grafen Carl Otto Salm[1] aus Dankbarkeit zugeeignet worden ist.

Ergänzend wäre bezüglich der Äquinoctialuhren noch zu bemerken, dass, wenn der Schatten des Gnomons nicht auf eine Ebene oder eine Cylinderfläche, sondern wie bei den Horologien von Pompei und Canstadt etc. auf eine hohle Halbkugel fällt, bei dieser, Hemicyclium genannten Art von Sonnenuhren, deren Erfindung dem Chaldäer Berosus zugeschrieben wird, selbstverständlich die Curven der Solsticien und Äquinoctien und somit auch der Monatscurven der Kugelform, recte dem Äquator und den Wendekreisen conform, parallele Kreise sind und die Stundentheilung mit den Meridianen correspondiert.

Äquatorialuhren sind jenen astronomischen Instrumenten nachgebildet, die zur directen Aufsuchung eines Sternes dienen, dessen

---

[1] Carl Otto Graf von Obersalm, geb. 14. Mai 1709, † 8. Dez. 1766, war Herr auf Malenowitz, Gewitsch, Jarmeritz, Hertwigsau, Opatowitz, Pohrlitz, Swojanov und Weißwasser; k. k. Geheimrath, Oberlandrichter von Mähren und der vorletzte des Hauses der Obersalme, welches nach dem Tode seines Sohnes Carl Vincenz am 3. Februar 1784 erlosch.

Stundenwinkel und Declination bekannt sind, und bestehen im wesentlichen aus einer Visurvorrichtung, welche um zwei Achsen, nämlich die Polar- und die Declinationsachse, stellbar ist.

Das Franzensmuseum besitzt zwei Sonnenuhren dieser Art, die auf Fig. 3 und 4 der Tafel II in $^1/_3$ natürlicher Größe in verschiedenen Ansichten dargestellt sind. Sie sind — sowie auch die Sonnenuhr Fig. 2, Tafel I — am 21. März 1818 als Geschenk des damaligen Kanzlers der k. k. Ackerbaugesellschaft, Josef Grafen von Auersperg k. k. Geheimrathes und Oberstlandkämmerers von Mähren († 29. März 1829) an das Museum gelangt.

Beide Uhren sind aus (bei Fig. 3 vergoldetem) Messing hergestellt und durch Gravuren ornamental geschmückt (von denen jene, Fig. 4, mit rother Farbe ausgefüllt sind, während die Ziffern auf beiden Uhren schwarz erscheinen), deren Stil auf die Zeit der Anfertigung der Uhr Fig. 3 im XVI., Fig. 4 zu Ende des XVII. Jahrhunderts schließen lassen.

Als Verfertiger nennt sich auf der Uhr, Fig. 3, ein God. Weihs; die Sonnenuhr Fig. 4 ist unsigniert.

Diese beiden Äquatorialuhren bestehen aus je einer, bei Fig. 3 durch zwei mit Gegenmuttern versehenen, bei Fig. 4 drei Stellschrauben mit Hilfe je eines vorhandenen kurzen Pendels, also auch nur annähernd horizontal stellbaren Grundplatte, in welcher ein in einem Schlitze verschiebbarer und mittelst Klemmschraube auf den betreffenden Breitegrad der Beobachtungsstation, bei Fig. 3 von 30^0 bis 60^0, bei Fig. 4 von 36^0 bis 60^0, einstellbarer Schlitten angebracht ist, gegen den sich mittelst einer Strebe eine kreisförmige, um ein Charnier bewegliche, ornamental durchbrochene und an ihrer Peripherie verzahnte Scheibe — der Limbus — lehnt, auf welcher das (bei Fig. 3 silberplattierte) Zifferblatt mit zwölfstündiger Theilung angebracht ist. Mit diesem Zifferblattlimbus steht bei beiden Uhren eine um den Mittelpunkt der Scheibe drehbare Alhidade in Verbindung, welche gegen unten zu in einen Zeiger endet und sich gegen oben zu einer kleinen kreisförmigen Minutenzifferblattscheibe erbreitert, welche Minutenscheibe ihrerseits mit einem Getriebe in die Verzahnung des Limbus eingreift. Senkrecht auf dieser Alhidade steht bei beiden Uhren je ein ebenfalls ornamental durchbrochener und gravierter Ständer, welcher auf einer segmentförmiger Erweiterung (bei Fig. 4 in der Form eines Bandes) einerseits die Eintheilung der Monate

und Tage, anderseits die correspondierenden Kalenderzeichen des Thierkreises: ♈ ♉ ♊ ♋ ♌ ♍ ♎ ♏ ♐ ♑ ♒ ♓ eingraviert hat, und dieser Ständer trägt endlich ein bei Fig. 3 gewissermaßen ex-, Fig. 4 concentrisch drehbares Diopter mit zwei Visurscheiben, welches Diopter bei Fig. 3 in einem Schlitze, bei Fig. 4 mittelst einer Zwinge an den Datumsegmenten der Ständer seine Führung hat und bei Fig. 3 mittelst einer Marke, bei Fig. 4 mittelst eines Zeigers auf den Beobachtungstag eingestellt werden kann.

Die Handhabung dieser Sonnenuhren erfolgt nun, wie aus Obigem wohl schon hervorgeht, und aus der Tafel II des Näheren zu ersehen ist, folgendermaßen: Zuerst wird die Sonnenuhr so aufgestellt, dass der Zifferblattlimbus von der Sonne abgewendet ist und in dieser Stellung der Schlitz der Grundplatte (und mit dieser also das ganze Instrument) nach dem Augenmaße oder mit Zuhilfenahme einer Magnetnadel in die Richtung des Meridianes gebracht und mit Hilfe des Senkels und der Stellschrauben horizontal gestellt, der Schlitten auf den Breitegrad des Beobachtungsortes festgeklemmt und die Zifferblattscheibe aufgestellt, welche sich sodann natürlich in einer zur Äquatorebene parallelen Lage befindet. Wird sodann noch das Diopter auf den Datum des Beobachtungstages gestellt, so steht die Sonnenuhr zur Benützung bereit.

Soll nun die Zeit bestimmt werden, so wird die Alhidade bei Fig. 3 mit freier Hand, bei Fig. 4 mittelst des Knopfes der Minutenscheibe so lange um ihre Achse gedreht, bis bei Fig. 4 ein Sonnenstrahl durch das Visurloch der oberen Lamelle des Diopters einen auf der unteren Lamelle eingravierten Punkt trifft, bei Fig. 3 aber, bis vier Sonnenstrahlen durch die vier Visurlöcher beider Lamellen hindurchgehen und auf einem vorgehaltenen weißen Blatte Papier vier helle Punkte erscheinen. Ist dies geschehen, so können endlich die Stunden und Viertelstunden am großen und die Minuten am kleinen Zifferblatte abgelesen und die Secunden geschätzt werden.

Auf dieser Manier, die Zeit mittelst eines aufgefangenen Sonnenstrahles zu fixieren, beruht auch eine nette Spielerei, die namentlich zur Patrimonialzeit auf herrschaftlichen Schlössern und Gehöften anzutreffen war, nämlich ein Apparat zur Signalisierung der Mittagsstunde. Natürlich genügte bei diesen schon derber und nur für den bestimmten Ort construierten Apparaten eine ein für allemal orientierte, horizontal-

Tafel II.

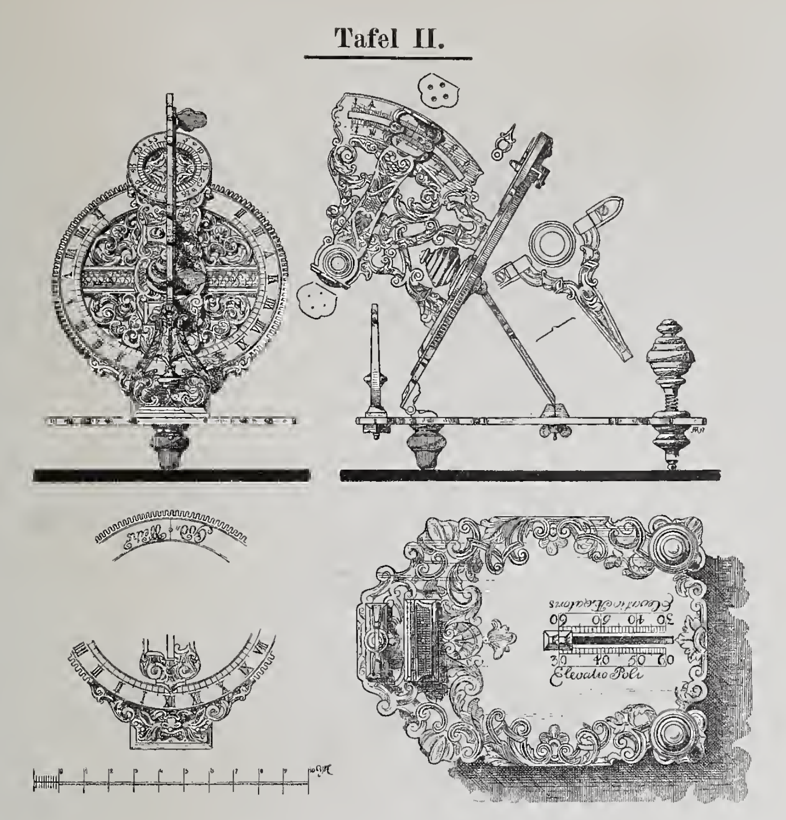
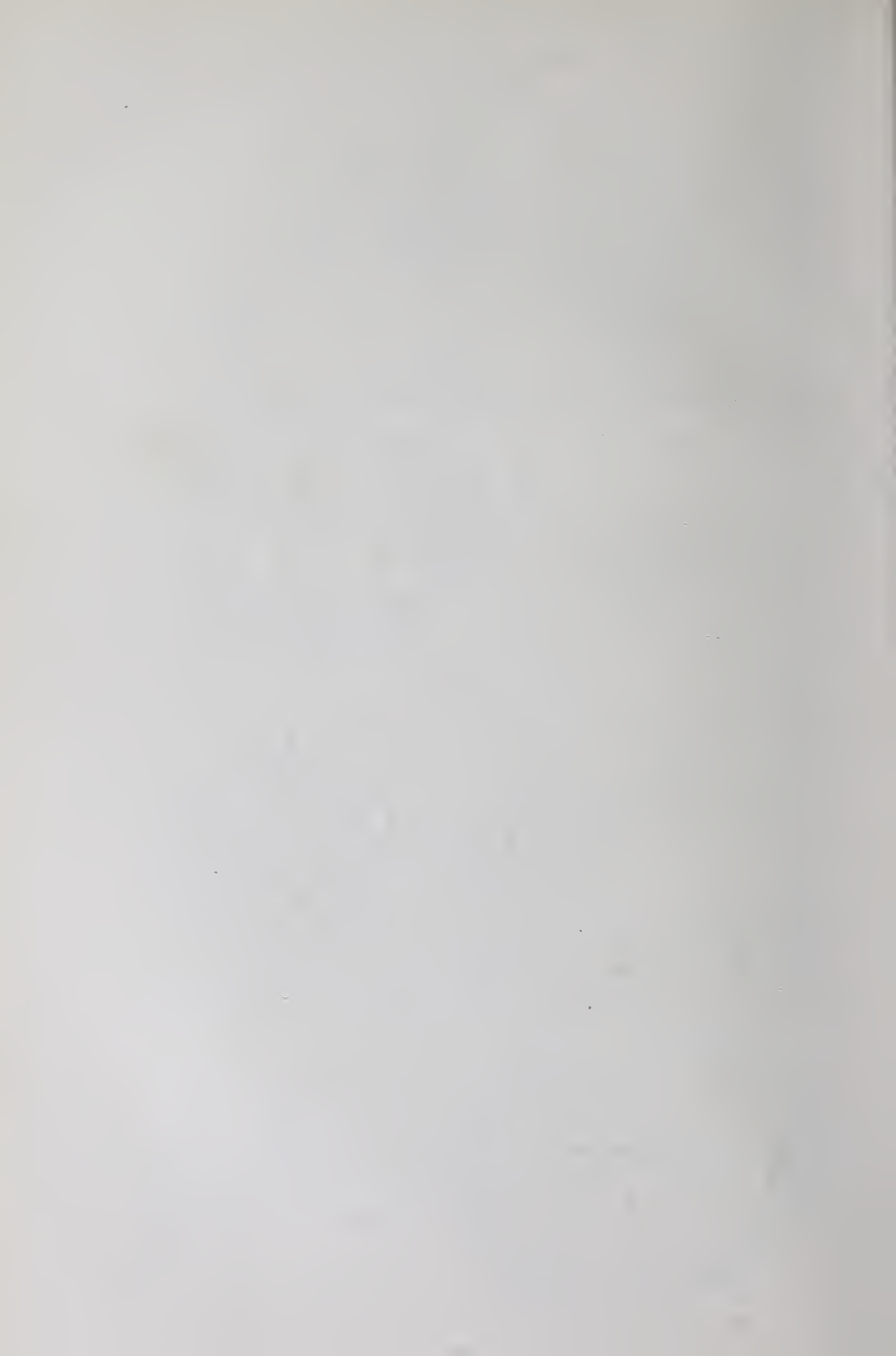


Fig. 3.

Fig. 4.



gestellte und in dieser Stellung befestigte Grundplatte, auf weleher das auf den Datum und die Mittagsstunde einstellbare Diopter aufmontiert war. Passierte nun um 12^h mittags der betreffenden Ortszeit ein Sonnenstrahl die eine Lamellenöffnung und den Focus eines an der Stelle der zweiten Lamelle angebraehten Brennglases, so traf er die Pulverpfanne einer kleinen Kanone und braehte diese zur Entladung.

Naeh der Art ihrer Construction sind diese beiden obbesehriebenen Sonnenuhren Fig. 3 und 4 zusammenlegbar und daher als mobile Sonnenuhren anzusehen, was jedoeh nieht hindert, dass selbe auch, etwa unter einem Glassturze an einem hiezu geeigneten Orte, z. B. dem Parapette eines naeh Süden gewendeten Fensters als stationäre Uhren verwendet worden sein können, auf welehe Verwendung wenigstens die Gegenmuttern der Stellsehrauben bei Fig. 3 hindeuten, da sie ja sonst überflüssig sein würden und nur dann einen Zweek haben, wenn die Standpunkte der Stellsehrauben, wenn man will der Füße der Grundplatte, irgendwie dureh in Holz eingelassene Metallscheiben oder in Stein gravierte Kreise ete. fixiert sind, auf welehe die Sonnenuhr ein für allemal aufgestellt wird, oder aber naeh Belieben aueh weggestellt werden kann, ohne dass bei jedesmaligem Gebraueh erst wieder die Orientierung und Horizontalstellung vorgenommen zu werden brauchte.

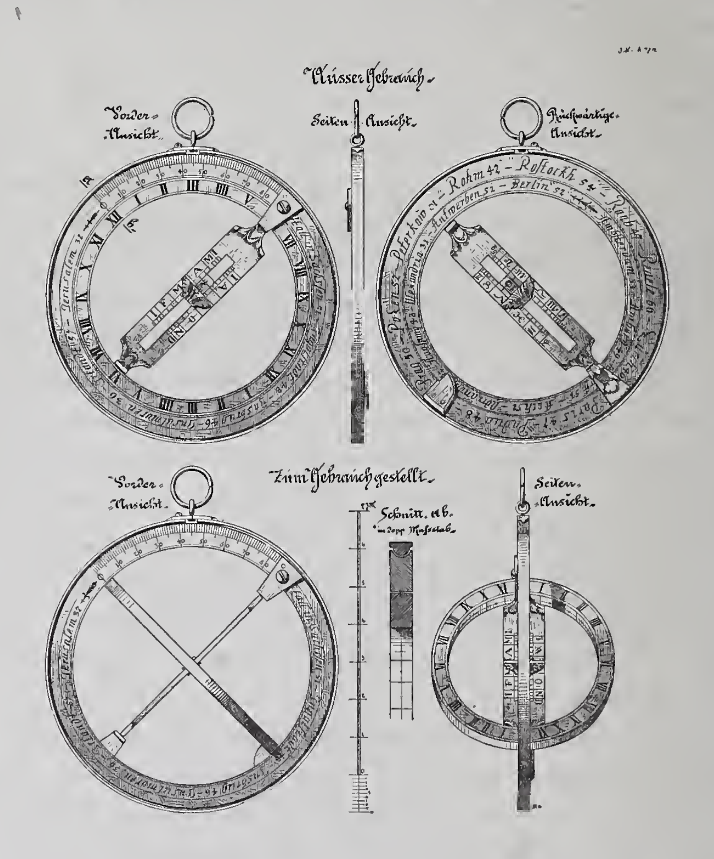
Seltener seheinen Sonnenuhren naeh dem Prineipe der sehon im Alterthume zur Bestimmung des Declinations- und Stundenwinkels der Sterne benützten Armillarsphären eonstruiert worden zu sein, wiewohl sieh keine Constrnetion wie diese dureh ihre Handliehkeit für eine Tasehenuhr eignet.

Zu dieser Gattung von Sonnenuhren gehört die auf Seite 118 in versehiedenen Stellungen, außer und zum Gebraueh gestellt, in halber Naturgröße wiedergegebene, im Besitze des Franzensmuseums befindliehe Sonnenuhr.[1] Sie ist aus Messingbronze gefertigt und war, wie trotz der vom langen und intensivem Gebrauehe zeugenden Abnützung, namentlieh an der Lamelle erkennbar, einst stark vergoldet gewesen.

Sie besteht, wie aus der ·/. Figur, insbesondere dem Sehnitte *a b* in Naturgrösse zu ersehen ist, aus drei Ringen; und zwar einem sehmalen Ring, riehtiger gesagt Reifen, mit halbkreisförmiger Wulst an seiner Innenseite, in welchen ein zweiter Ring, beziehungsweise ringförmige

[1] Dieselbe ist ein Geschenk des Herrn Autors. A. d. R.

Scheibe, mit halbkreisförmiger Nuth ihre Führung hat und auf welcher nebst einer Eintheilung von 0° bis 85° auf beiden Seiten Namen von Orten nebst Angabe deren Breitegrade eingraviert sind, bei welchen die Bezeichnung von Morea als „Insul“ und die Angabe der Breitegrade z. B: von Morea mit 36, Innbruck 46, Paris 47, Berlin 52 und so fort auffällig ist. In diesem zweiten Ring ist eine um zwei Punkte (bei dem XII^h Zeichen) kippbare dritte Armille oder ringförmige, etwas schmälere



Scheibe gelagert, welche auf einer Seite die 12-Stundentheilung für Vor- und Nachmittag und auf der andern Seite die Fortsetzung der Ortsnamen zeigt.

Innerhalb dieser dritten Armille befindet sich eine Lamelle mit rechteckigem Schlitz, deren Drehungspunkte, senkrecht auf jene der Zifferblattarmille, an der zweiten Armille befestigt sind und welche Lamelle auf beiden Seiten die bekannten Monatstheilungen mit den

üblichen Bezeichnungen aufweist, und in deren Schlitz ein flacher Schuber mit Visuransatz und Marke verschiebbar angebracht ist.

Die Handhabung dieser Sonnenuhr ist demgemäß folgende: Es wird zunächst der mittlere Ring mittelst seiner Theilung und einer auf dem ersten Reifen befindlichen Marke auf den Grad der Beobachtungsstation eingestellt, hierauf der kleinste Ring, die Zifferblattarmille um 90° umgekippt, bis sie den zu diesem Zwecke vorgesehenen Backen aufliegt. Sodann wird das konische Visurloch des Schubers in dem Lamellenschlitze auf den Datum der Beobachtung eingestellt, worauf — viel rascher als dies beschrieben werden kann — die Sonnenuhr zur Benützung bereit steht.

Will man nun die Zeit bestimmen, so wird diese Sonnenuhr entweder an dem an der äußersten Armille angebrachten Ringlein mit freier Hand erfasst oder auf einen Ständer (wie ein solcher in „L' Horlogerie Par Henry Havard“ pag. 65, Fig. 28 nebst einer Armillaruhr in perspectivischer Ansicht abgebildet ist) aufgehängt, wodurch allerdings dann diese Taschensonnenuhr par excellenz zu einer stationären Sonnenuhr umgestaltet erscheint. Sodann das ganze vertical hängende Instrument, so gut es eben mit oder ohne Compass eben geht, von Nord nach Süd orientiert, infolgedessen dann der verticale Ring in die Ebene des Meridians fällt und der Stundenring eine parallele Lage zur Äequatorebene erlangt und die Lamelle in der Richtung der Weltachse zu liegen kommt; und wenn nun die Lamelle so lange um ihre Längenachse gewendet wird, bis ein Sonnenstrahl durch die Visuröffnung des Schubers die auf der inneren Laibung der Zifferblattarmille gravierte Linie trifft, so kann die Ablesung der Zeit auf dem Zifferblatt bis auf $^1/_2$ Stunde erfolgen.

Dass die Zeitbestimmung nach dieser, sonst ja gewiss sinnreichen, principiell ganz richtigen und höchst compendiösen Vorrichtung, wie überhaupt bei allen Sonnenuhren ohne Ausnahme, nur eine mehr weniger umständliche und ungenaue, und die Anwendung der Sonnenuhren wie dies eine Aufschrift an einer Sonnenuhr: „Horas non numero nisi serenas“ — Ich zähle nur die heiteren Stunden — so zutreffend als geistreich besagt, oder eine andere Aufschrift einer Sonnenuhr in Berneck — „Nicht immer, aber richtig“ — etwas optimistisch behauptet, nur eine beschränkte gewesen sein kann, bedarf wohl keiner weiteren Erörterung,

da dies schon durch die Existenz der zahllosen mechanischen Uhren hinreichend erwiesen und bekannt ist.

II. Bronze-Mörser.

Sehr zutreffend schreibt Professor Dr. Hans Semper im Jahrgange 1898 der Zeitschrift des Innsbrucker Ferdinandeums: „Eine noch wenig beachtete Gattung von Erzeugnissen des Bronzegusses der vergangenen Jahrhunderte bilden die Mörser, wiewohl sie ohne Zweifel schon im tiefen Mittelalter im Dienste der Alchemie eine wichtige Rolle gespielt und an den technischen und künstlerischen Fortschritten des Erzgusses nicht unwesentlichen Antheil genommen. Ihre Verwendung fanden sie ausser in Apotheken in den Küchen und bilden in beiden einen wichtigen Bestandtheil des Inventars; ja man kann sie als Embleme der Giftmischer zu sanitären, wie die raffinierte Gewürzbereitung zu culinarischen Zwecken betrachten.“

Auch das Brünner Franciscеum ist im Besitze eines solchen Inventar-zugleich Belegstückes zum Studium der Geschichte des Bronzegusses, von, in nebenstehender Figur in verjüngtem Maßstabe wiedergegebener Form.

Dieser Mörser ist aus Glockenspeise gegossen und hat bei einer Höhe von 31 *cm* einem oberen Durchmesser von 37·2 *cm*, einer Standfläche von 22 *cm* ein Gewicht von 56 Kilo.

Sein kräftig profilierter, mit einem Schema und mit sechs Engelsköpfen alternierenden Renaissanceornamenten gezierter Corpus trägt, wie bei Bronzemörsern üblich, eine Umschrift in römischen Majuskeln, welche lautet:

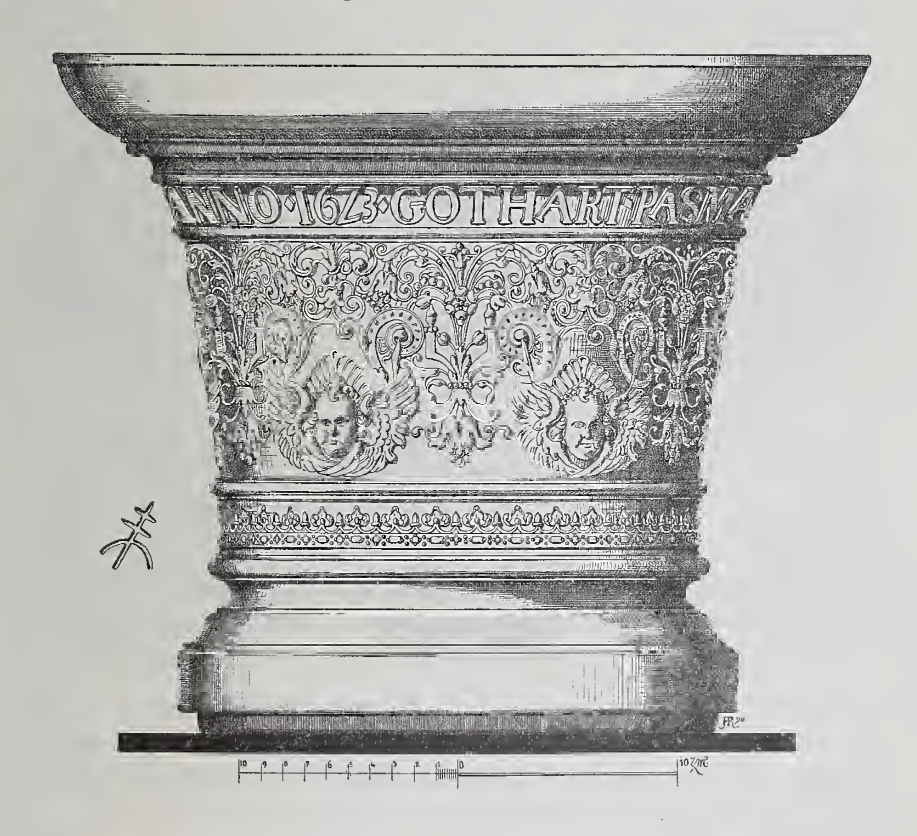
„GOTHART. PASMAN. JOHANN. VON VELBERT.
GAVS. MICH. IN. COLLEN. ANNO. 1623“

Außerdem hat dieser Mörser an seiner Standfläche, also dem Beschauer nicht sichtbarer Stelle, ein durch ein Kreissegment hindurchgehendes Doppelkreuz als Meisterzeichen vertieft eingegossen.

Bei diesem schon in kunstgewerblicher Beziehung beachtenswerten Stücke ist das Fehlen der sonst bei, insbesondere so schweren Mörsern in der Regel vorkommenden Henkeln auffallend und lassen seine in der gothischen Periode bei Bronzemörsern gebräuchliche konische Topfform und die noch ziemlich reinen Formen des Ornamentes erkennen, dass

die Modelle, welche bei seinem Gusse verwendet worden sind, nicht erst im Jahre 1623 angefertigt, sondern schon aus früherer Zeit vorhanden gewesen sein dürften.

Dieses Object wurde dem Franzensmuseum im Jahre 1872 von dem k. k. Generalcommando in Brünn, jedoch nicht als „Mörser“, sondern als „Glocke“ adjustiert übermittelt, als welche dasselbe auch in dem „Führer durch das Franzensmuseum“ angeführt erscheint und auch factisch mit der Mündung nach abwärts an einem schmiedeeisernen



Wandarme nächst der Kapelle gehängt ist, bis dasselbe bei der im Jahre 1897 vorgenommenen Revision und Neuinventarisierung der Kunstsammlungen in seiner normalen aufrechten Stellung aufgestellt und mit seiner richtigen Bezeichnung versehen worden ist.

Zu obiger Verirrung dürfte der gute Klang des Mörsers und dessen der Glockenform entfernt ähnelnde henkellose Gestalt verleitet haben, als sich bei dem Garnisons-Spitale in Obrowitz, in dessen Apotheke

dieser Mörser in Verwendung stand, wahrscheinlich das Bedürfniss nach einer Spitalsglocke geltend gemacht hat.

Als jedoch der Mörser die gehegte Erwartung, sich als Glocke verwenden zu lassen, gründlich getäuscht hat, als Mörser aber wegen der Durchbohrung seines Bodens für den Glöpel nunmehr ebenfalls unverwendbar und damit zu jedem praktischen Zwecke untauglich geworden war, wurde diese — Mörser — Glocke eben den Sammlungen des Franzensmuseums einverleibt, was gewiss nur dankbarst anzuerkennen ist.

Wie dieser Mörser in das Franzensmuseum gelangt ist, wissen wir also. Wie er aber von Cöln in das Garnisionspital in Obrowitz gelangt ist, ist unbekannt und kann somit nur die Vermuthung ausgesprochen werden, dass er höchstwahrscheinlich aus dem Besitze des einstmaligen Prämonstratenserklosters Obrowitz herrühren dürfte, welches zwei Jahre nach der 1784 erfolgten Auflösung des Stiftes zu dem heute noch bestehenden Brünner Garnisonsspitale umgewandelt worden ist; und da dieser Mörser, weil zur Zeit seines Gusses Mörser noch nicht von Gelbgiessern, sondern ausschließlich nur von Glocken- und Stückgießern erzeugt worden sind, möglicherweise für die Geschichte des Bronzegusses und des Rothgießergewerbes von Cöln von einiger Bedeutung sein kann, so sei noch bemerkt, dass im Jahre 1623 Benedict Wartenberger (1619—1645) Abt des Obrowitzer Klosters gewesen, welcher vielleicht irgend welche Beziehungen zu Cöln gehabt hat, ferner, dass im Jahre 1666 ein Graf Nicolaus Passman von Pannas in der Obrowitzer Klosterkirche beigesetzt worden ist, welcher möglicherweise zu dem Cölner Glockengießer Gothart Pasman in irgend welchem verwandtschaftlichen Verhältnis gestanden haben kann, und schließlich sei noch bemerkt, dass da Graf Passman dem Obrowitzer Stift seine Biblothek vermacht hat, es nicht unmöglich ist, dass auch dieser schöne Bronzemörser aus dem Nachlasse dieses Grafen herstammt.

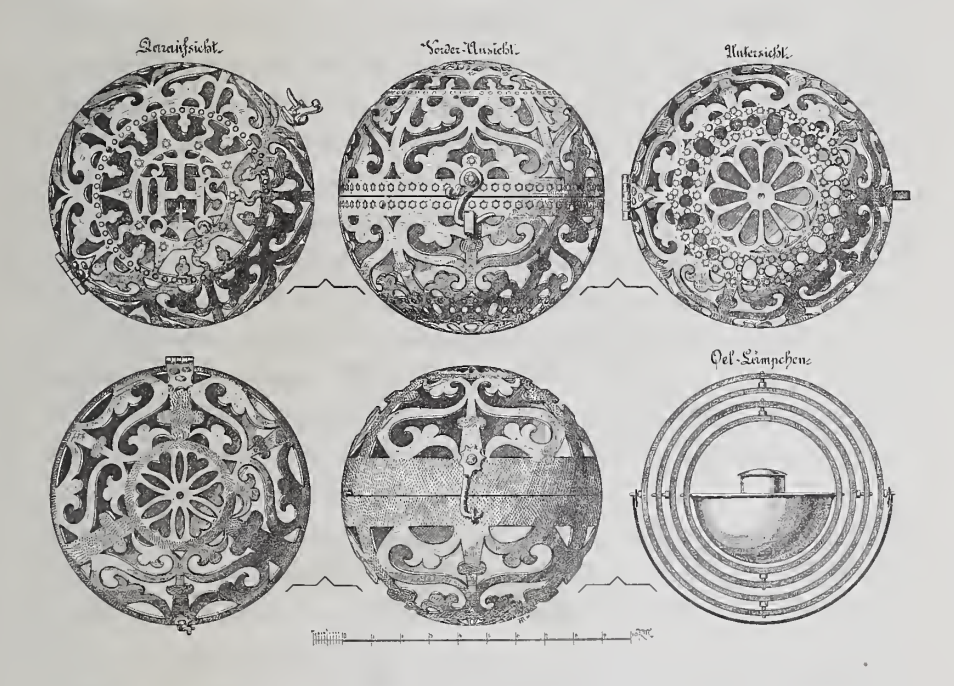
III. Wärmäpfel.

Die kunsthistorische Abtheilung des Franzensmuseums bewahrt zwei unscheinbare, 9 *cm*, also faustgroße, aus Kupfer getriebene und durchbrochene Kugeln, welche sich um Charniere öffnen lassen und durch Haken geschlossen werden können.

Die eine, und zwar die obere dieser beiden in nebenstehender Zeichnung

in diversen Ansichten und verjüngtem Maßstabe wiedergegebenen Kugeln ist etwas reicher, auf beiden Hemisphären verschieden orniert und manifestiert sich durch das Monogramm Christi als kirchliches Geräth, während die andere (untere) Kugel einfacher und auf beiden Hälften gleich ausgestattet ist.

In der einen (unteren) Kugel ist ein messingenes halbkugelförmiges Oel-(?)Lämpchen in vier concentrischen Eisenringen mit gegenständig alternierenden Achsenlagerungen, also nach dem bekannten Principe der Schiffslampen und -Compasse aufgehängt, während in der anderen



(oberen) Kugel nur noch das Messinglämpchen und 1 Ring vorhanden sind.

Diese zwei Kugeln sind sogenannte „Wärmäpfel“ — poma calefactoria — wie solche in den katholischen Kirchen vom XIV. bis ins XVI. Jahrhundert zur Winterszeit zur Erwärmung der Hände der beim Altare celebrierenden Priester gedient haben.

Sie sind, wenn sie auch nicht aus Edelmetall hergestellt und nicht einmal versilbert sind, nicht allein durch ihr relativ hohes Alter, auf welches der romanische Stil der durchbrochenen Ornamente hinweist, sondern auch deshalb für die Geschichte der kirchlichen Kunst nicht

ganz bedeutungslos, weil solche Calefactorien sich in Museen nur sporadisch vorfinden und überhaupt nur mehr wenige derselben noch existieren dürften, da, wenigstens in den in den Brünner Bibliotheken vorfindlichen Catalogen der verschiedenen archäologischen Ausstellungen des In- und Auslandes keine Calefactorien verzeichnet erscheinen und, wenigstens Schreiber dieser Zeilen bis jetzt wohl Abbildungen von wagen- und schüsselartigen Handwärmern für Kohlenbecken, aber auch nicht eine einzige eines kugelförmigen Calefactoriums untergekommen ist.

Unsere Wärmäpfel sind aber speciell auch noch deshalb interessant, weil die Erwärmung der Calefactorien sonst gewöhnlich durch, in geeigneten Behältern eingesetzte, glühende Holzkohlen, heisses Wasser oder Hirsebrei oder aber erhitzte Eisen- und Steinkugeln vermittelt wurde, was einerseits sehr umständlich gewesen ist und anderseits durch die ziemlich rasch erfolgende Abkühlung solcher Wärmequellen der beabsichtigte Zweck nur sehr unvollkommen erzielt worden sein dürfte, während die beiden Calefactorien des Franzensmuseum durch die obbemerkten Lämpchen mäßig, aber continuierlich erwärmt worden sind.

Die Art der Hängevorrichtung dieser Lämpchen ermöglichte es, die jetzt im Franzensmuseum verwahrten Wärmäpfel in den hohlen Händen ganz willkürlich zu drehen, zu wenden, zu rollen etc., hat es aber auch gestattet, diese Calefactorien an einer beliebigen Stelle der Mensa niederzulegen, ohne eine Beschädigung der Altartücher — der Mappae oder Tobaleae — irgend wie besorgen zu müssen. Doch scheint nur einer (der untere) der beiden Wärmäpfel zum Niederlegen, der andere (obere) aber, wie dies der an dem Verschlusshaken angebrachte gekrümmte Bügel erkennen lässt, zum Aufhängen auf irgend einem auf der Mensa oder der Predella befindlichen Ständer bestimmt und eingerichtet gewesen zu sein.

Das an der einen (unteren) Kugel vorhandene, als offenbar spätere Zuthat in der Zeichnung jedoch weggelassene, kurze, in einen Ring endende Messingkettchen und die in der Monogrammhälfte der anderen (oberen) Kugel vorhandenen, in einen gleichseitigen Dreieck stehenden drei kreisrunden Löcher, in welche einst drei Kettchen befestigt gewesen sein mögen, lassen vermuthen, dass unsere Calefactorien, als sie ausser Gebrauch gekommen, höchstwahrscheinlich eine Zeit lang als freilich wohl nur wenig ausgiebige und zweckdienliche, vielleicht nur zu

Versehgängen benützte Handlaternen — botta — oder als Ampeln vor kleinen Hausaltären oder Madonnenbildern gedient haben.

Aus welcher Kirche diese beiden Wärmäpfel herrühren und ob sie mährische Arbeit sind, ist leider gänzlich unbekannt und nur ein kleiner mit „N E $\frac{1063}{1862}$" beschriebener Zettel in dem einen (oberen) Wärmapfel lässt erkennen, dass die Einverleibung in die Sammlungen des Franzensmuseum im Jahre 1862 erfolgt ist.

IV. Hausaltärlein.

Das auf der beifolgenden Tafel III in $^1/_3$ der natürlichen Größe abgebildete, von Director Wenzel Hontschik in Schelletau im Jahre 1823 dem Franzensmuseum gespendete Hausaltärlein, wie solche in früheren Zeiten in christlichen Familien gang und gäbe gewesen, jetzt aber fast nur — freilich jedweden Kunstwertes bar — in den Ecken unserer Bauernstuben anzutreffen sind, ist 65·5 *cm* hoch und 36 *cm* breit.

Der architektonische Aufbau aus weichem Holze war, wie es scheint, ursprünglich dunkel gebeizt gewesen und ist, wie dies an den zahlreichen mit Farbe ausgefüllten Wurmstichen constatierbar ist, später schwarz angestrichen worden.

Die figurenreichen Darstellungen aus dem neuen Testamente sind in Basrelief aus Buchsbaumholz geschnitzt, das dermalen vom Alter schon stark gebräunt ist, ursprünglich aber, namentlich in dem Contraste der dunklen Umrahmungen, ähnlich wie Elfenbeinplastik gewirkt haben mag.

Bezüglich des architektonischen Aufbaues dieses Altärleins ist noch zu bemerken, dass zu beiden Seiten der Spitzverdachung, wie vorhandene Löcher erkennen lassen, einst Figuren oder wahrscheinlicher Vasen gestanden haben dürften, wogegen unter den freischwebenden Seitentheilen, wie man wohl aus statisch-tektonischen Gründen glauben sollte, sich niemals irgend welche unterstützende Architekturtheile, wie Consolen, Tragsteine etc. befunden haben, da nicht nur keine Löcher zur Befestigung solcher Theile vorhanden sind, sondern weil das Deckgesimse des Unterbaues, gleichsam der Stipes des Altärleins, auch wie alle anderen Gesimse an den Seiten des Altärleins wiederkehren, es auch ausgeschlossen erscheint, dass solche unterstützende Glieder etwa bloss angeleimt gewesen sein könnten.

Außer diesen fehlenden Figuren oder Vasen, sind auch noch manch

andere Theile, so zwei Capitäle, einer der vier Putti, die Sonne und der Mond des Mittelfeldes, namentlich aber die einzelnen in Pleinrelief ausgeführt gewesenen Gliedmassen der Figuren, so der linke Arm Christi sammt Siegesfahne auf der Resurrectio Domini, derselbe Arm Christi auf der Scene des ungläubigen Thomas, die Arme des Knechts auf der Verspottung und der Kreuzigung Christi, Theile der noch vorhandenen Puttis u. a. m. im Laufe der Zeit abhanden gekommen, doch sind diese nicht so auffällig, dass sie mit Ausnahme des fehlenden Puttis am äußersten rechtsseitigen Lesenenstuhle die Gesammtwirkung des Altärleins besonders beeinträchtigen würden.

In der Zeichnung wurden übrigens jene fehlenden Theile, bei denen es die noch sichtbaren Contourenspuren und die Analogie ermöglicht haben, nach Thunlichkeit ergänzt.

Am auffallendsten und störendsten ist und bleibt freilich das bedauerliche Fehlen der Hauptfigur des ganzen Altärleins — des sterbenden Heilandes — zu welchem, mit Ausnahme der würfelnden Knechte, alle Figuren des großen Mittelfeldes sichtlich hinweisen. Die drei Kreuze auf dem grossen Mittelfelde sind, wie deren dermalige Hinterkittung erkennen lässt, ursprünglich ganz frei gestanden und sind von diesen, wie dies die von dem linken Schächerkreuze verschiedene Holzart zweifellos nachweist, das ursprüngliche Kreuz Christi und das rechte Schächerkreuz durch die jetzt vorhandenen ersetzt worden. Da das linke Schächerkreuz noch aus dem alten harten Holze besteht, so ist dadurch auch erwiesen, dass die beiden Schächerkreuze figurenlos gewesen sind, wodurch sich das Crucifix nur umso wirkungsvoller abgehoben haben muss.

Was die sculpierten, von der wolkenumwogten Gestalt Gott Vaters überragten Darstellungen anbelangt, so sind diese nicht in chronologischer Reihenfolge angeordnet, sondern es sind bei denselben zunächst die bedeutungsvollsten Ereignisse — Tod und Auferstehung Christi — durch in die Achsenstellung des Altärleins und größere Dimensionierung besonders betont und hervorgehoben, und die anderen kleineren Darstellungen gruppieren sich um jene in mehr symmetrischer Anordnung der aufeinander erfolgten Geschehnisse. So die Pilger von Emaus und der ungläubige Thomas — Grablegung und Höllenfahrt Christi — die Pilatusscene und Verspottung Christi — Schweisstuch Veronicas und Kreuzigung — das letzte Abendmahl und Gethsemane, wobei freilich bei den Dar-

stellungen der Geburt und Geißelung Christi — sowie Maria Verkündigung und Erscheinung Christi bei Maria Magdalena, selbst diese angestrebte symmetrisch-chronologische Anordnung nicht eingehalten erscheint, wie ja auch die Geburt Christi und die letztgenannten zwei Darstellungen nicht in den Cyklus der Passionsgeschichte gehören.

Die vier Puttis, von welchen, wie bemerkt, einer bereits fehlt und nur ein einziger noch vollständig unbeschädigt sich erhalten hat, sind die Träger der Marterwerkzeuge und dürfte von denselben der erste Hammer und Nägel in den Händen gehalten haben, während der zweite Schilfrohr und Dornenkrone trug, der dritte der Träger von Geißel und Staupsäule ist und der fehlende vierte Putti somit Leiter und Lanze getragen haben muss.

Wiewol nun unser Hausaltärlein allerdings keineswegs eine banausische Arbeit ist, wie wir sie in unserer Zeit leider so häufig an Objecten kirchlicher Kunst begegnen, sondern dessen, bis in das kleinste Detail sorgfältige Ausführung, namentlich in den ausdrucksvollen Köpfchen der vielen Figuren, die Hand eines zweifellos sehr tüchtigen und begabten Holzschnitzers erkennen lässt und die Birnenhelme des Hauptmannes und des Standartenträgers im Mittelbilde, sowie die Panzerjacken der verschiedenen Kriegsknechte allenfalls zu der Vermuthung einer italienischen Provenienz verleiten könnten, wie auch der barocke architektonische Aufbau und die barocken Kariatiden und Vasen etc. die Zeit der Herstellung des Altärleins mit einer gewissen Sicherheit um die erste Hälfte des XVII. Jahrhundertes erkennen lassen, so muss es denn doch gleich von vornherein als sehr fraglich erscheinen, ob und mit welchem Rechte dasselbe gerade dem hervorragendsten Repräsentanten der italienischen Barocke, — Cavaliero Lorenzo Bernini zugeschrieben werden kann und darf, wie dies, vermuthlich über traditionelle Angabe des Donators, auf der Consignation dieses Objectes geschieht, u. z. schon deshalb, weil es kaum glaublich ist, dass sich der in allen bildenden Künsten thätige Bernini bei seinen vielen, großen und pompösen Arbeiten in Rom, auch noch nebenbei mit so kleinen, gewissermaßen Miniaturarbeiten, wie unser unsigniertes Hausaltärlein eines ist, überhaupt befasst haben sollte und weil auch die Posen der einzelnen Figürchen nicht im entferntesten die „Verdrehtheiten“ der Berninischen Schule aufweisen, vielmehr die Manier, in welcher die Wolken auf dem Tympanonfelde und

dem Ölbergbilde ausgeführt sind, sowie die verhältnissmäßig vielen neben und übereinander aufgebauten, sich um eine größere stark vertiefte Mittelpartie gruppierenden Darstellungen dieses Altärleins, mit seinen kleinen zusammengedrängten Figürchen und den perspectivisch landschaftlichen Hintergründen (Auferstehung, Golgatha, Gethsemane) unwillkürlich und ziemlich lebhaft an die Holzschnitzereien der gothischen Flügelaltäre des XV. und XVI. Jahrhunderts erinnern, welche nicht allein ein Kunstbedürfnis zu befriedigen, sondern auch dem des Lesens unkundigen Volke des Mittelalters das geschriebene Wort zu ersetzen bestimmt gewesen zu sein scheinen, ähnlich wie die bildlichen Darstellungen der „Biblia pauperum“ oder des noch heute gebräuchlichen steirischen „Neuen Bauernkalenders“.

Und in der That — wenn man in dieser Richtung näher zusieht, so findet man bald, dass die Mittelpartie von Golgatha eine plastische Nachbildung der in der Gemäldegallerie zu Augsburg befindlichen Kreuzigung Christi auf dem Albrecht Altdorfer zugeschriebenen, 1517 entstandenen Altarwerke ist; und wenn schon die Aehnlichkeit der auf Maulthieren berittenen, mit Ehrenketten geschmückten Standesherren in Hermelinmänteln zur Linken des Crucifixes nur als eine Zufälligkeit angesehen werden wollte, so schließt doch die Gruppe der drei um das Gewand Christi würfelnden und streitenden Knechte in dieser Beziehung all und jeden Zweifel aus, da diese beiden Gruppen sowohl in der Situation als auch der Stellung der einzelnen Figuren, ja selbst im Detail der Kopfbedeckungen der zwei Knechte, dem Beinzeug des vom Leder ziehenden Knechtes u. s. w sozusagen congruent sind. Hiebei ist übrigens der Umstand nicht uninteressant, dass der landschaftliche Theil unseres Altärleins mit seinem ausgesprochen romantisch alpinen Charakter zwar ebenfalls und auffallend an die Manier der landschaftlichen Darstellungen Altdorfers erinnert, dass aber, da auf dem Mittelbilde des Augsburger Altarwerkes ein landschaftlicher Hintergrund fehlt, gerade aus diesem Grunde, die Autorschaft Altdorfers in Bezug auf das Augsburger Triptichon angezweifelt wird, so dass also auch Altdorfer schon aus diesem Grunde die Arbeit unseres Altärleins kaum zugeschrieben werden kann.

Außer dem Augsburger Altarwerke haben aber offenbar auch die Holzschnitzarbeiten der Passionsgeschichte auf dem gothischen Flügelaltare im Dome zu Schleswig, dem Holzschnitzer unseres Altärleins als

Vorbild gedient. Insbesondere die Christus von Pilatus hinwegführende Gruppe und die ganze Darstellung der Höllenfahrt sind fast ganz getreue Copien der correspondierenden Darstellungen des grossartigen Hans Brüggemann'schen Werkes aus den Jahren 1515—21.

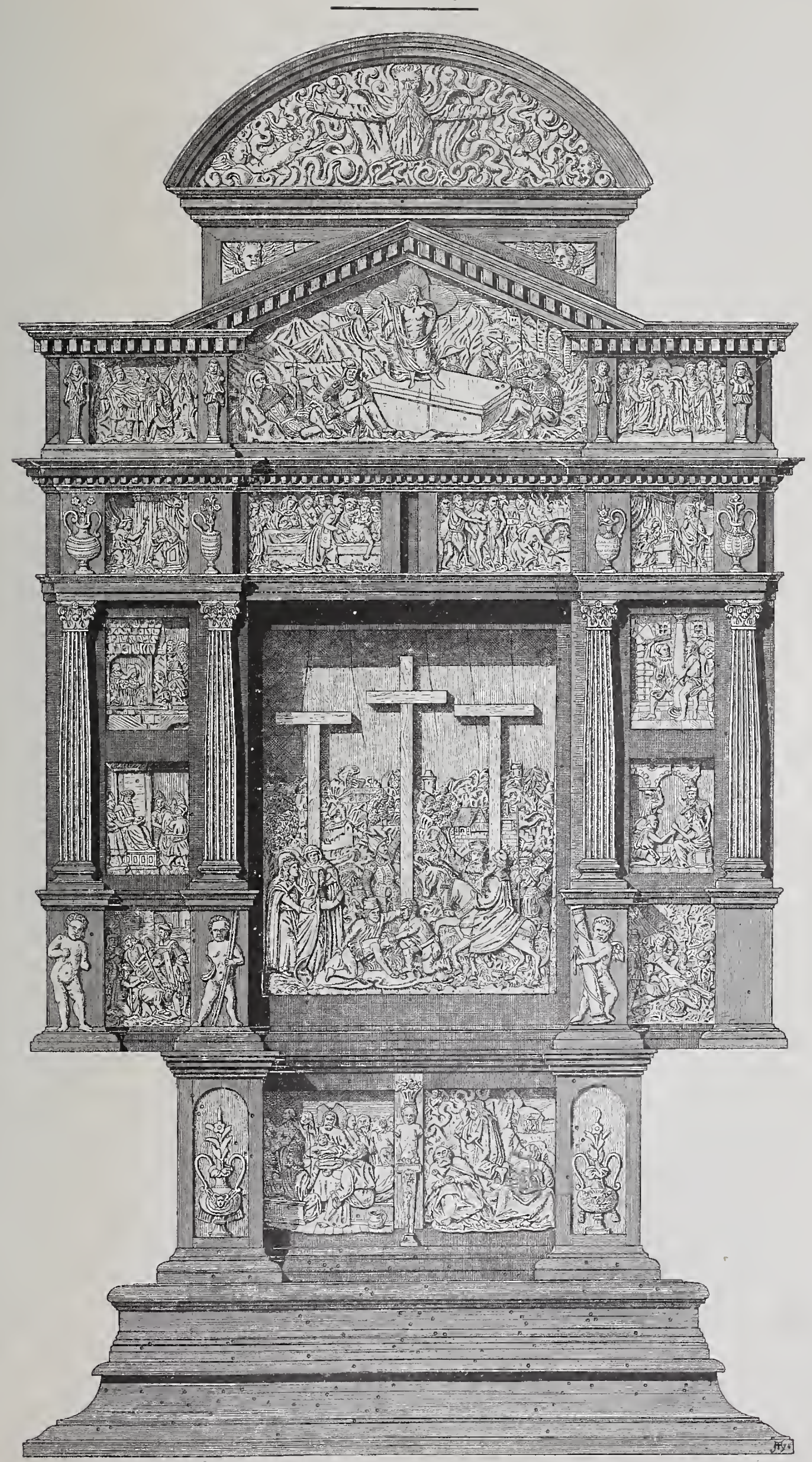
Wenn endlich noch angeführt wird, dass dem Bildschnitzer des Brünner Hausaltärleins zweifelsohne auch das Bild Verspottung Christi des in Franken geborenen Lucas Cranach (welcher sich 1550 kurze Zeit in Augsburg aufgehalten) und die feinen Reliefs der Stäupung und der Verspottung Christi auf einer von Conrad Gobel in der Mitte des XVI. Jahrhundertes gegossenen Glocke der Stephanskirche zu Mainz bekannt gewesen sein müssen, da die Art der Gruppierung dieser Darstellungen unverkennbar fast dieselbe ist und insbesondere die zu beiden Seiten der Staupsäule symmetrisch vortretenden Folterknechte, von denen der eine die Ruthe in der erhobenen Rechten schwingt und der andere Knecht mit beiden Händen, der hocherhobenen Rechten und der gesenkten Linken Staupgeräthe handhabt, und der zum wuchtigen Stockhiebe ausholende Knecht in der Verspottung Christi directe Nachbildungen des Cranach'schen Bildes und der Gobel'schen Reliefs erkennen lassen, und somit aller Wahrscheinlichkeit nach auch noch andere Darstellungen unseres Altärleins nach Vorbildern mittelalterlicher Kunstwerke ausgeführt sind, welche Nachbildungen freilich für jeden speciellen Fall, z. B: die so verwandte Pose des Marien unterstützenden Johannes, mit jener auf dem Kreuzigungbilde in der Marienkirche in Lübeck u. s. f. nicht so leicht und ohneweiters nachweisbar sind, so geht doch schon aus den angeführten vier eclatanten Thatsachen zur Genüge hervor, dass das in Rede stehende Hausaltärlein überhaupt keine einheitliche, originelle, künstlerische Schöpfung, sondern eine ungemein fleißige und effectvolle complatorische Arbeit eines — wahrscheinlich zünftigen — Bildschnitzers ist, welcher dieselbe, da man zu seiner Zeit sich mit Werken der bildenden Kunst nur durch Autopsie bekannt machen konnte, nach den auf seiner, wie schon die Entfernung von Augsburg nach Schleswig von 700 Kilometern Luftlinie zeigt, ausgedehnter Wanderschaft gesammelten Aufnahmen und Skizzen, vielleicht als sein Meisterstück ausgeführt hat, wodurch auch die Wahl und die nicht chronologische Reihenfolge der Darstellungen ihre natürliche Erklärung finden würde.

Nach dem pittoresken und firnartigen Charakter des landschaftlichen Theiles unseres Altärleins scheint der Verfertiger desselben nicht allein Altdorfer'sche Landschaften studiert, sondern die Alpen auch aus eigener Anschauung gekannt zu haben und daher, wenn er nicht etwa ein Tiroler gewesen ist, ganz gewiss eher ein Schwabe denn ein Schleswig-Holsteiner gewesen sein dürfte.

Allerdings kann dies nicht apodiktisch behauptet, sondern eben nur gemuthmaßt werden, so wie es auch nur als sehr wahrscheinlich bezeichnet werden kann, dass der mit gekreuzten Beinen etwas protzig daliegende robuste Kriegsknecht, gegen den im Auferstehungsbilde der Messias segnend die Rechte erhebt, mit seinen individuellen Gesichtszügen und dem charakteristischen langen Backenbarte (sogen. Coteletts) ein Selbstbildnis des Verfertigers unseres Hausaltärleins sein dürfte.

Doch: „Wer die Wahrheit ernstlich sucht, wird wenigstens ihre Spuren finden.“

Tafel III.





Miniatury Františkova musea.

Popisuje V. Houdek.

Knižní výstava uspořádaná moravským průmyslovým museem v Brně r. 1898 ukázala znamenitou bohatosť Moravy na rukopisné knihy vzácné ceny umělecké, jakož posouditi možno i z obsáhlého výstavního katalogu, tehdy vydaného. A přece nebyly tam vystaveny ještě všechny rukopisné malované památky moravské. Zejmena pak nebylo tam nic z musea Františkova, které takových památek sice nemá na počet mnoho (toliko 8, resp. 9), mezi nimi však chová některé, jež zasluhují obecné pozornosti.

Sedm prvních tuto popsaných rukopisných knih obrazových odevzdáno bylo museu Františkovu r. 1837 od někdejšího moravského gubernia ze staré registratury guberniální, kam svého času odvedeny byly ze zrušených klášterů moravských.

Z rukopisů těch nejstarší a zároveň nejcennější jest alinea 1. antifonář, zařaděný v knihovně musejní pod číslem 642 (v katalogu rukopisů Františkova musea, sestaveném od dra. W. Schrama, uvedený pod heslem „Choralbücher“ a číslem 146).

Kniha tato, mající 228 foliových listů pergamenových velikosti 33 × 45 *cm*, vznikla svázáním dvou k sobě patřících antifonářů v jeden svazek; první z antifonářů těchto má listů 134 (t. j. 13 složek po 10 listech a 4 listy), kdežto druhý má 94 listů. Vzhledem k naprosté stejnosti písma i rázu miniatur nemůže býti o tom nejmenší pochybnosti, že obě tyto knihy psány, resp. malovány byly touže rukou.

a) První část knihy, počínající na druhé straně prvního listu slovy „In natali scti Stephani“ vykazuje celkem 13 iniciál, jejichž vnitřní plochy vyplněny jsou figurálními výjevy a jejichž ornamentálné výběžky nezřídka zaujímají celou výšku folia.

Hned na prvním listě (straně 2.) jest iniciálka *H*. Ve vnitřní ploše její klečí sv. Štěpán; kolem hlavy, tonsurou opatřené, zlatý nimbus; na tváři růměn ostře ohraničený, nerozplývavý; světec oděn jest bílým, červeně tečkovaným šatem. Kamenují ho tři židé, z nichž dva mají na hlavách známé ze středověkých miniatur klobouky vybíhající nahoře jakoby ve stopku.

Jedno břevno iniciálky stojí na draku; kolem prutů z písmeny vybíhajících vine se listoví, na konci jejich pak jsou dva ptáci, jeden bílý, druhý zelený.

Folio 22 *b*: Drak s lidskou hlavou drží iniciálku *N*, jejíž vnitřní plochu vyplňuje arabeska z hlavy drakovy vybíhající. Podél kraje listu běží z iniciálky nahoru i dolů prut, který dole končí ženskou hlavou a drakem, do jehož otevřené tlamy nahá postavička, jdoucí na jakési fantastické potvůrce, vráží kopí. Kromě toho viděti na tomto listě ještě jinou nahou postavičku, nemotorně kreslenou, ona zahání zlatého ptáka.

Fol. 42 *b*: Iniciálka *M*, na zlaté půdě modrá, bíle ornamentovaná. Uprostřed ní je hlava, z jejíchž úst na všechny strany rozbíhá se listoví. Tentýž motiv shledává se také pod textem na téže straně. Z hlavy dlouhým šedomodrým vousem obrostlé vybíhá z iniciálky postranní prut ornamentový, u něhož namalováni jsou dva zajíci.

Fol. 82 *b*: Iniciálka *O*. Na zlaté půdě jest jeden prut písmeny růžový, druhý modrý, oba s bledšími ornamenty týchže barev. Vnitřní plocha iniciálky pokryta jest arabeskami symmetricky vyrůstajícími ze dvou hlav lidských. Iniciálku tuto drží v hubě drak s dlouhým ocasem, jenž na konci přechází v ornament rostlinný. Na tomto dračím ocase pes honí zajíce. Také u horního levého rohu iniciálky je drak s lidskou hlavou, jejíž růměn se nerozplývá.

Fol. 84 *b*: Iniciálka *U*, zvláště pozoruhodná; velikosť 8 × 10 *cm*; písmena tato má modré pruty na zlaté půdě. Na vnitřní ploše iniciálky Kristus korunuje P. Marii. Oba sedí na trůně gotickém. P. Maria má sukni zelenou, plášť fialový, hvězdami posetý. Kristus pak má sukni fialovou a plášť modrý se zelenou podšívkou. Stínové partie pleti jsou zelené.

U spodního levého rohu iniciálky klečí před zmíněným trůnem korunovaná postava ženská se sepjatýma rukama. Na klekátku jejím čte se nápis: miser̅e mei . . . . (?). Pod ní, obklopen arabeskou, klečí mnich. Také u horního rohu iniciálky viděti postavu modlící se. Uprostřed nad iniciálkou sedí pták, na nějž hošík střílí z luku. Pod iniciálkou jest ještě jedna modlící se postava v medailonku. Na levém výběžku z iniciálky sedí zelený pták. Pod textem, bez souvislosti s iniciálkou, pes honí lišku.

Fol. 89 *b*: Iniciálka *M*; oba krajní pruty písmeny jsou modré, kdežto prostřední jest červený. V obou vnitřních plochách mezi pruty písmeny stojí na zlaté půdě dva mniši: levý v tmavohnědé říze s nimbem modrým, pravý v říze bleděmodré a s nimbem zlatým. Oba drží v pravici knihu, v levici berlu. Obrázek odnáší se samozřejmě k textu na této stránce, počínajícímu slovy „In natali scti Bernhardi". Dole pod textem letí pták zelený s jedinou červenou nohou a lidskou hlavičkou.

Fol. 90 *a*: Iniciálka *P* má výplň pouze lineární.

Fol. 97 *b*: Iniciálka *S*, v zeleném rámci, na modré půdě. Ve vnitřní ploše její jsou čtyry ženské hlavičky, vždy po dvou vedle sebe a k sobě obrácené; růměnec na lících se rozplývá. — Od iniciálky nahoru vybíhá prut z postavy ženské v dřepu skrčené, hlavou dolů obrácené; dlouhé vlasy její visí dolů. Z iniciálky směrem dolů pak vybíhá druhý prut, komponovaný ze dvou netvorů. Oba pruty (horní i dolní) končí závitky růžicovitě ornamentovanými. — Pod textem, nesouvisle s iniciálkou, sedí opice,

nataženou levicí podávajíc květinu potvůrce dvounohé s lidskou hlavou, červenými křídly a zelenýma ušima, — které se podobají lupenům.

Fol. 98 *a*: Iniciálka *N* ve zlatém rámečku, jeden prut modrý, druhý růžový, oba bíle vzorkované. V levém rohu dráček, z jehož ocasu vybíhá arabeska z proplétajících se čar, vyplňující vnitřní plochu písmeny.

Fol. 105 *a*: Iniciálka *F* na zlaté půdě; pruty písmeny jsou červené, zelené a hnědé s bílými vzorky a mají modré obruby. Na vnitřní ploše písmeny v arabesce lidská hlava. Z horního i dolního konce iniciálky vybíhají opět draci. — Pod textem, bez souvislosti s iniciálkou, archanděl Michal poráží satana. Archanděl má karmínový nimbus, křídla vzhůru zdvižená, pestrá (modrá, červená a zelená) a zlatý šat. Vrazil kopí do tlamy ďábla zobrazeného v podobě draka, jenž naň chrlí oheň.

Fol. 110 *b*: Iniciálka *G*, červená na modré půdě v zeleném rámci; ve vnitřní ploše na zlaté půdě šest hlav, z nichž tři mužské a tři ženské, v medailonkách modře, zeleně a karmínově obroubených. Z hlav mužských jedna, představující krále, má karmínový vlas i vous, druhá s tonsurou patří patrně mnichovi, třetí s mitrou, zcela nízkou, biskupovi; obě posledně uvedené mají bledě modrý vlas i vous, kdežto hlavičky ženské mají vlas plavý a vlnitý. U levého spodního rohu iniciálky je medailonek sedmý s postavičkou klečící, v zeleném šatě, ruce k modlitbě pozdviženy; tento medailonek drží lev, z jehož tlamy vyrůstá květinový ornament. Z horního levého rohu iniciálky vyrůstá opět drak s lidskou hlavou a boltci zvonkovitými.

Fol. 112 *b*: Umístěná zde iniciálka *J* má podobu gotického okna, jímž viděti do komnaty, ve které sedí a píše evangelista Jan v sukni červené a modrém plášti, kolem hlavy

žlutý nimbus. Nad ním ve zlatém medailonku hlava orlí. Text počíná slovy „In principio erat verbum“. Horní prut z iniciálky vybíhající končí vrchní polovicí střelce, napínajícího luk; na konci dolního prutu pak stojí pták podobný čápu, avšak se zobanem příliš tlustým, naproti potvůrce se zeleným tělem ptačím, žlutými kopýtky a lidskou hlavičkou v modré kapuci; pták i potvůrka stojí na jedné noze, natahujíce druhou navzájem proti sobě.

Fol. 128 *b*: Iniciálka *D*. Ve vnitřní ploše její na zlaté půdě spletenina dvou dráčků, modrého a růžového. Nahoře nad textem na vodorovném prutě zajíček utíká před psíkem.

b) V druhé části knihy nacházejí se toliko dvě větší iniciálky, totiž:

Fol. 1 *b*: Iniciálka *E* má zcela podobnou konstrukci jako táž iniciálka v kodexu Vyšehradském. (Viz Památky krasopisné, vyňaté z rukopisů knihoven českých. Vydal dr. F. Skrejšovský, kreslil J. Scheiwl, text od J. E. Wocela; seš. I, tab. IV.) V horním i dolním levém rohu drží tuto písmenu dva draci s ohony dlouhými, místy preclikovitě spletenými a zakončenými závitkem a lupením ve způsobě růžice.

Fol. 40 *a*: Iniciálka *O*. Na vnitřní ploše její namalován je chrámeček červený s dvěma bílými věžemi o žlutých střechách; pozadí je mezi těmito věžemi zelené, ostatně černé. Na horním levém rohu iniciálky stojí potvůrka s dvěma zelenýma nohama, žlutým ptačím tělem, lidskou hlavičkou v modré kapuci, z úst jí pak vyrůstá kolmý prut. Celá iniciálka spočívá dolním levým rohem na týle dráčka, z jehož tlamy vyrůstá lidská postavička s hlavou zahalenou v hnědé kapuci.

Kromě těchto větších, figurálně ozdobených iniciálek vykazuje ovšem obojí antifonář tuto popisovaný

ještě četné menší iniciálky a kapitálky bez zvláštní výzdoby. Písmeny tyto jsou buď červené nebo modré s černými arabeskami; tu i tam také černé s ponechanými bílými (nepomalovanými) ornamenty.

Máme-li na základě tohoto popisu několika črty podati charakteristiku ornamentu, jímž tento antifonář nabývá tak vysoké ceny umělecko-historické, poukázati jest nám hlavně k elementům animálním, oživujícím ornament lineárný a vegetabilný. Z oněch elementů animálních nejvýznačnější a takořka stereotypní jest podoba dračí, fantasticky vytvořená a různými přímětky lidskými nadaná. Stálé vyskytování se draka v této památce rukopisné není arci samo o sobě zvláštností; vždyť element tento nalezáme napořád v ornamentě románském, irském, gotickém, stejně jako v byzantském, ruském i orientálním, a konečně také nad míru často v lidovém ornamentě moravském a slovenském. (Viz Moravské ornamenty, III. Vydal vlasten. mus. spolek olomucký.)

Význačný jest však způsob upotřebení tohoto motivu v antifonáři zde popisovaném. Zde totiž nejsou snad pruty iniciálek zakončeny hlavou dračí, jako stereotypně nalezáme na přečetných miniaturách a knihomalbách vyjmenovaných slohů; nýbrž motivu dračího použito tu sice ve spojení s iniciálkou, ale samostatněji: písmena totiž jakoby byla držena tlamou dračí, nebo jakoby se byl drak do iniciálky, samostatně koncipované a vždy pouze z lineárních prvků složené, zakousl. Následkem této myšlenky illuminátorovy v této památce jest, že drak z iniciálky nevyrůstá, nýbrž naopak obrácen je vždy svou hlavou k písmeně, kdežto ohon jeho vybíhá v prut, zhusta ornamentem vegetabilním (růžicí a pod.) zakončený a sloužící za podklad a rejdiště různým nestvůrkám, které svědčí jak o bujné fantasii, tak o řádné dávce humoru illuminátorova.

Provedení maleb v tomto antifonáři jest nad míru dovedné a pečlivé; kresba svědčí o jisté, vycvičené ruce; kontury jsou černé a jemné, kreslené pérem; barvy pak jsou voleny s vytříbeným vkusem a pokládány obratným štětcem.

Třeba však nyní také odpověděti k důležité otázce po době vzniku a po provenienci této neobyčejně cenné památky drobného malířství. Odpověď na otázku tuto není tak jednoduchá. Na fol. 73 *b* čte se sice letopočet 1·5·5·3; avšak letopočet tento stojí u antifony, která — jakož písmo její zřejmě dokazuje — připsána byla mnohem později nežli

psán byl antifonář sám. Jak písmo, tak zejména malované iniciálky, shora popsané rázem svým poukazují k době mnohem starší. Poněvadž však v celé knize není jiného letopočtu aniž jakého záznamu, z něhož by se na dobu vzniku souditi dalo, třeba k posouzení této věci srovnati tento rukopis s jinými památkami rukopisnými, jejichž doba vzniku je určena.

Pátrání moje v této příčině odměněno bylo skutečně výsledkem nad očekávání příznivým.

V klášterní knihovně Rajhradské chová se antifonář datovaný, o němž již na základě zcela zběžného srovnání možno s úplnou jistotou prohlásiti, že jest nejen s naším, shora popsaným antifonářem současný, nýbrž že obě tyto památky psány i malovány byly týmže písařem, resp. miniátorem.

Zmíněné Rajhradské antiphonale[1] má na posledním (223.) listě svém tento záznam: *Anno domini mill. CCCXVII. constructus est ab illustri elyzabeth regina bohẽie et polõie liber iste*; — zároveň důkaz domácího původu obou těchto rukopisných památek.

Mezi iniciálkami Rajhradského antifonáře zvláštní pozornosti zasluhuje iniciálka *A* na fol. 121 *a*. Vedle iniciálky této klečí totiž v gotické architektuře královna s korunou na hlavě a modlí se. Postava tato srovnává se úplně s korunovanou ženou, klečící při iniciálce *U* na fol. 84 *b* shora popsaného antifonáře ve Františkovu museu.

Vzhledem k uvedenému záznamu v antifonáři Rajhradském a stejnosti charakteru písma i maleb v obou těchto rukopisech nemůže býti pochybnosti o tom, že tyto korunované postavy ženské v obou antifonářích představují Elišku Přemyslovnu († 1330), manželku krále Jana Lucemburského. Knihy tyto, královniným nákladem zřízené, jsou dle toho také královsky vypraveny.

Mnich na fol. 84 *b* Brněnského antifonáře pod královnou klečící jest patrně illuminátor těchto rukopisů.

---

[1] Nebude nezajímavo připojiti zde záznam v této knize se nacházející, jenž podává zprávu o tom, jak se dostala do Rajhradské knihovny, totiž: Cura Rev. ac doct. dom. P. Gregorii Wolny O. S. B. Rajhradii. A. D. 1828. — 8 flor. arg. solvit revms D. abbas Augustinus (Koch). — Byla tedy tato převzácná, naším slovutným topografem Volným zachráněná památka umělecká zakoupena za — 8 zl. stř.!

Podotknouti ještě dlužno, že vůbec figurální výzdoba různých iniciál Rajhradského antifonáře připomíná živě charakter výzdoby v popsaném rukopise Brněnském. Nad zmíněnou iniciálkou *A* na př. trkají se dva kozli, kdežto dole zase dva psi vyskakují, chytajíce ptáky; na fol. 137 *a* při iniciálce *P* sedí na dračím ocase dvě opice a pod. více. Konečně pak i technika knihomaleb v obou rukopisech je stejná.

Vzhledem ke všem těmto okolnostem jest zajisté nepochybno, že popsaný antifonář musea Františkova psán a malován byl začátkem století XIV.

Ostatně však jsou zprávy o provenienci této rukopisné památky velice sporé, obmezujíce se na dvě poznámky, z nichž možno usouditi toliko, že antifonář ten psán byl pro některý klášter ženský. Na fol. 74 *b* totiž připsáno — arci pozdější rukou — in margine: Antiphona hec sacerdotibus *et virginibus* repetitur; a na fol. 109 *b* knihy přednější stojí rovněž in margine: Vndecim millia virginum responsorium *est in Antiphonario Monialium versus sequitur,* čímž míněn přivázaný k té knize antifonář druhý.

2. Rovněž z kláštera ženského pochází jiná, a sice datovaná chorální kniha latinská, v museu Františkovu chovaná pod čís. bibl. 644 (čís. katal. rukop. 146) o 261 pergamenových listech velikosti 33 × 46 *cm*. Neboť na fol. 4 *b* čte se tento, dle písma s ostatním textem současný záznam: Anno domini *millesimo quadringentesimo quarto decimo* cōparata est hec pars libri *per religiosas virgines deodicatas Dorotheam et Ludmillam* quorum memoria sit in benedictione perpetua. — K tomu pak připsáno rovněž současně barvou červenou: pomoz gym Maria. — Tento český přípisek dokazuje domácí provenienci i této knihy, ač to již české jméno Ludmila napovídá.

Jinak arci rukopis tento není příliš pozoruhoden, an vykazuje jedinou větší a malovanou iniciálku, totiž *A* na fol. 5 *b*, červenou a modrou s výplněmi vzorkovanými modře, červeně a zeleně. Iniciálky ostatní jsou vesměs drobné, buď červené neb modré nebo konečně černé s červenou výplní, jinak ale beze všech výzdob.

3. Nepopíratelně stejné písmo jako rukopis právě zmíněný vykazuje latinská chorální kniha, chovaná pod čís. bibl. 641 (katalog rukop. mus. č. 146?) o 295 pergamenových listech velikosti 35 × 48 *cm*;

vázána je ve vepřové kůži se vtlačenými ornamenty. Rukopis tento nemá větších, malovaných iniciál.

4. Rovněž z XV. věku pochází latinský rukopisný **zpěvník** čís. knih. 640 (v katal. rukop. mus. č. 146) o 217 listech pergamenových velikosti 34 × 48 *cm*, svázaný ve vepřové kůži s vtlačenými vzorky; na deskách je kování prolamované.

V knize této je 7 větších malovaných iniciál (totiž: *H* na fol. 13 *b* a 43 *a*; *J* na fol. 65 *b*, 96 *b* a 103 *b*, dvakrát s červenozeleným ptákem; *P* na fol. 162 *b* a *M* na fol. 174 *a*); některé z těchto písmen jsou až 30 *cm* vysoké.

5. Větší pozornosti zasluhuje opět *Cancionale* chované pod čís. knih. 638 (katal. rukop. mus. č. 74) o 247 listech pergamenových velikosti 40 × 59 *cm*, vázané ve vepřové kůži se vtlačenými ornamenty.

Jest tu 11 iniciál figurálně vyzdobených, totiž:

Fol. 1 *a*: Iniciálka *O* v modrém rámci velikosti 14 × 14 *cm*; v rožkách je půda zlatá; pruty písmeny jsou červené s pestrým listovím renaissančním. Ve vnitřní ploše iniciálky vyobrazen je boj Balaamův s andělem; Balaam v šatě mnišském, fialově šedém, se žlutou kapucí, sedí na oslici; anděl jest oděn šatem bílým s fialovými stíny; křídla jeho jsou šedá. Na okrajích této stránky táhnou se pestré, hojně zlacené ornamenty renaissanční; na větvičkách tu sedí množství domácích ptáků.

Fol. 21 *b*: Iniciálka *A* růžová v zeleném rámci a na zlaté půdě, ozdobená ornamenty kolkolem vyraženými.

Fol. 38 *a*: Iniciálka *V* modrá v karmínovém rámci; ve vnitřní ploše tři sv. králové: z nich jeden v kožichu žlutém s orientálským vzorkem; na šíji zlatý řetěz, na hlavě turban červený s bílým okrajem, vlasy a vousy modravé; druhý je v plášti zeleném s hranostajovou kožešinou a karmínovou čepicí; třetí (mouřenín) konečně v modré sukni a červeném plášti se žlutými páskami, na hlavě žlutý klobouk.

Fol. 62: Iniciálka *N* zelená v modrém rámci; ve vnitřní ploše vyobrazeno Obětování P. Krista: P. Marie v modrém plášti a růžové sukni, na hlavě bílou šatku, drží nahé děťátko nad stolem nebo zábradlím o třech soustruhovaných sloupcích. Simeon v sukni světlofialové a růžovém plášti, na hlavě bílou plachetku s diadémem a půlměsícem

(zdá se to býti nezdařená mitra velekněžská), drží jakousi plachtu. V pozadí židovské desatero.

Fol. 66*a*: Iniciálka *M* růžová v šedém rámci; kolem zlatých prutů písmeny vine se větvoví. Ve vnitřních plochách iniciálky vyobrazeno Zvěstování P. Marie. P. Marie klečí před klekátkem, ruce na prsou skříženy; oděna jest ve zlaté, modře vzorkované sukni a v modrém plášti s růžovou podšívkou. Nad hlavou holubice, v pozadí zelená záclona. Archanděl Gabriel má bílou sukni s fialovými záhyby, přes ni šat zlatý s červeným vzorkem; konečně plášť zelený s červenou podšívkou. Křídla andělova jsou pestrá: bílá, žlutá a fialová. Levice drží žezlo, pravice žehná. V pozadí viděti ještě jinou, a to ženskou postavu (sv. Alžbětu?).

Fol. 148*b*: Iniciálka *S*, modrá v zeleném rámci, s půdou karmínovou, zlatě vzorkovanou.

Fol. 154*a*: Iniciálka *N* fialová; na modré půdě vznáší se bílá holubice v kruhu zlatých paprsků, všechno ve zlatém rámci.

Fol. 185*a*: Iniciálka *U* karmínová v zeleném rámci se zlatou půdou, světlejším odstínem ornamentovanou.

Fol. 187*b*: Iniciálka *D* tmavomodrozelená v modravě zeleném rámci, rožky v něm zlaté. Ve vnitřní ploše chrám kopulovitý s dvěma věžemi po stranách; z nejhořejších, kulatých oken těchto věží vlají prapory.

Fol. 224*b*: Iniciálka *S* bleděmodrá na okolní půdě karmínové, vnitřní plocha zelená se žlutým ornamentem.

6. Z latinského missálu, čís. knih. 639, zachovalo se pouze 141 listů pergamenových velikosti 40 × 57 *cm* a schází začátek i konec. Na několika listech papírových před vlastním missálem jest „Index missarum, quae in hoc libro continentur“; z indexu toho seznati lze, že tato kniha měla alespoň 239 listů.

Jest tu jediná pozoruhodná iniciálka, totiž *R* na fol. 2., 15 *cm* široká a 16 *cm* vysoká. Pruty písmeny jsou modré se světlomodrými ornamenty a s výběžky zelenými, které se vinou podél kraje strany a zakončeny jsou květy. Iniciálka na okolní půdě zlatě ornamentované obklíčena je zlatým rámečkem s ozdobami kolkolem vytlačenými. Ve vnitřní ploše písmeny vyobrazeno Zvěstování P. Marie drobnomalbou, práce velice jemné. P. Marie oděná modrým pláštěm, klečí před pultem;

v pozadí šedozelený chrámeček gotický s červenou, žlutě ornamentovanou záclonou. Archanděl Gabriel má šat světlošedý a křídla žlutě červená. Tváře jsou výrazné, kresba správná.

Ostatní iniciálky této knihy nemají zvláštní výzdoby; jsou modré s půdou červeně ornamentovanou, nebo naopak červené s půdou modře ornamentovanou.

Vázán je tento missál v kůži hnědé se vtlačenými ornamenty.

7. Mnohem hrubší práci miniatorskou nalezáme v latinském zpěvníku, čís. knih. 645 (katal. rukop. mus. č. 146) o 243 listech pergamenových velikosti 30 × 44 *cm*. Jest tu několik větších iniciálek bez jakýchkoli výzdob hrubě pracovaných, modře a červeně provedených na zelené půdě. Kromě toho jsou tu také iniciálky drobnější, červené, modré a černé; tyto mají červené ornamenty a jeví již onen ustálený ráz tištěných iniciálek ze století XVI. resp. XVII. Kniha je vázána ve vepřové kůži s kováním.

8. Poslední z rukopisných malovaných knih Františkova musea, totiž český graduál Dačický z r. 1586—87, popsán byl již v Časopisu Matice Moravské 1891, str. 260—263 od F. A. Slavíka, kdež také podána zpráva o vzniku této knihy.[1] Umělecká cena této domácí památky, nejstaršího to dosud známého česky psaného zpěvníku kostelního, jest ostatně mírná; malby její prozrazují ruku méně cvičenou, malovalť je dle záznamu na posledním listě „voják“,[2] tedy nikoli malíř z povolání, čímž blíží se tato památka malovaným a psaným zpěvníkům lidovým, ač jinak ráz maleb v této knize nemá nic společného s ornamentem lidovým, zejmena nikoli tím, kterým se vyznačují lidové knihomalby z Moravy východní.[3]

Iniciálek je tu celkem 10, vesměs s ornamentem rostlinným. Výzdobu figurální nalezáme jen na dvou místech: P. Marii, koruno-

---

[1] Odtud převzat popis ten téměř doslova do spisu „Město a panství Dačice“ od Beringra a Janouška, str. 168—170. Mylně se tam však udává, že graduál ten má 510 listů pergamenových. Graduál tento je psán na papíře, a pouze dva první listy a pak jeden list na konci knihy jsou pergamenové.

[2] „. . . jenž jest psán a dokonán od Jana Luciana jináč vojáka.“

[3] Naproti tomu kancionál Tištínský z r. 1647, chovaný ve Františkovu museu pod č. bibl. 656 a popsaný v Časop. Mat. Mor. 1892, str. 209—218 od P. K. Konráda, má výzdobu již úplně lidovou, arci venkoncem toliko vegetabilní.

vanou, modlící se z knihy; nad ní vznáší se holubice; pak poprsí mladistvého krále s korunou o 4 zubech a žezlem v levici. Na téže straně je kostel, který se poněkud podobá starým obrazům farního kostela Dačického z r. 1690 a 1727, zmíněným a reprodukovaným v Beringrově a Janouškově monografii „Město a panství Dačice“ (obraz titulní, pak obraz při str. 96. a text na str. 159.). Odchylky jsou arci dosti značné. Zejmena věž stojí tu nikoli v průčelí kostela, nýbrž na epištolní straně presbyteria; také nemá galerie; za těch okolností nemůžeme ovšem tvrditi, že by to byl věrný nejstarší obraz farního kostela Dačického.

9. Aby tento soupis miniatur Františkova musea byl úplným, zmiňujeme se ještě zcela stručně o prvotisku čís. bibl. 658 s titulem: *Pars estiualis breuiarij horarum canonicarum secundum veram Rubricam archiepiscopatus ecclesie pragensis,* o níž podána byla již zpráva v těchto Annálech z r. 1895, str. 143—144 (Dr. W. Schram, Die Incunabeln des Franzens-Museums). Kniha tato má šest malých, rukou malovaných iniciálek rázu renaissančního na zlaté půdě, v různobarevných rámečkách velmi pečlivě provedených. Rámcoví z iniciálek vyrůstající oživeno jest ptáky a loveckými scénami (myslivec, jelen, zajíc).

Regesten neuer Urkunden im Archiv des Franzens-Museums.

Bearbeitet von Dr. Berthold Bretholz.

Vorbemerkungen.

Die archivalische Sammlung des Franzens-Museums wurde im vergangenen Jahre durch einige bedeutendere Ankäufe um eine ganz beträchtliche Anzahl von Urkunden vermehrt. Neben einigen gelegentlichen Erwerbungen war es hauptsächlich ein Ankauf von dem Schuhmachermeister Thomas Marek in Boskowitz, der jahrelang allerhand Alterthümer, Handschriften und Urkunden, Bilder und Waffen, Sculpturen und Geräthschaften gesammelt hatte in der Hoffnung, damit dereinst ein kleines Museum in Boskowitz auszustatten. Da sich aber hiefür keine Aussicht ergab, überliess er seine Sammlung dem Franzens-Museum. Wir bezeichnen diese Stücke mit [M]. Sodann erhielt das Franzens-Museum als Depositum eine Anzahl von Handschriften, Acten und Urkunden aus Braunseifen und Bergstadt-Hangenstein. [B].

Dieses Material und verschiedene im Franzens-Museum selbst in anderen Beständen aufgefundene Urkunden bieten mir als dem Conservator der archivalischen Abtheilung des Franzens-Museums den Anlass, meiner im 2. Jhrg. dieser Zeitschrift S. 139—184 erschienenen Arbeit betitelt „Regesten der Originalurkunden im Archiv des Franzens-Museums“ eine Fortsetzung nachfolgen zu lassen.

Bei dem sehr verschiedenen historischen Wert, der diesen Stücken zukommt, wollen wir nicht ein bloßes, gleichsam nur für den Geschäftsgebrauch dienendes chronologisches Verzeichnis dieser Urkunden vorlegen, sondern dieselben, nach einzelnen Gruppen geordnet, bald in kürzeren, bald in ausführlicheren Regesten anführen.

I. Urkunden bezüglich Roboten und sonstigen Unterthanslasten.

1. 1538, September 30, Hohenstadt. „na Zabřehu, v pondělí po sv. Wadslavě."

Krištoff von Boskowitz und auf Trübau bestimmt die jährlichen Roboten seiner Unterthanen in den Dörfern Protiwanow, Bukowa, Lipowa, Walehow, Welenow, Zdiarna und Ludikow an die Herrschaft Boskowitz dahin, dass jeder daselbst Ansässige (osedlej) jährlich 6 weiße Groschen, die Hälfte zu S. Johannes d. T., die zweite Hälfte zu Weihnachten, zahlen soll. Ausgenommen hievon sind aber die Erbrichtereien (kromě richet zakupných) und die Mühle des Jedliček in Bukowa, deren Roboten in den Gerichtsregistern (v registřich spravených) eingezeichnet stehen; ferner der Nápravnik — ein Freisasse — in Walehow und drei Grundstückinhaber (kromě . . . tři gruntův) in Ludikow, die verpflichtet sind, Jagdnetze (tenata) für die Jagd zu bringen.

Enthalten in einem Originaltranssumpt auf Pergament in böhmischer Sprache, ausgestellt vom Bürgermeister und Rath der Stadt Olmütz dd° 1705, November 26. Das an ursprünglich rothem Seidenband hängende rothe Wachssiegel der Stadt Olmütz in Holzkapsel sehr verschwommen. [M].

2. 1569, Mai 30. „v pondělí svatodušní."

Bohunka Mezerzička von Lomnitz (z Lomicze *sic*) und auf Kyšperk verkauft ihren Unterthanen in dem Ort Wažan das Heimfallsrecht (aumrtí) für 50 Schock Meißner.

Siegler: die Ausstellerin, Jan Burian von Pottenstein und auf Kyšperk und Jindřich d. J. von Sedražicz.

Orig., Perg., böhm. Die ersten beiden Siegel in rothem, das dritte Siegel in schwarzem Wachse, lädiert, alle drei an Pergamentstreifen. [M].

3. 1599, März 15, Eulenberg. „na zámku Sowinci, v pondělí po neděli . . . Oculi . . ."

Jan d. Ä. Kobylka von Kobylí (z Kobylyho) und Anna Ederowna von Steinmetz (z Sstiawnicze) seine Frau bestimmen nach dem Rath des Wladiken Mikulaš d. Ä. Kobylka von Kobylí auf Weissöhlhütten (na Biley Lhotie) und Deutsch Podoli (na Německým Podoly), Joachim Piwecz von Hradčan, Klemstein (z Klymsteyna) und auf Lauka (na Laucze), Amtmanns auf Sternberg, Jan Malasska von Reydych auf Čech am Flusse Hostein (na Czíechach nad řekau Hostinskau), Amt-

manns auf Burg Aussee die Roboten und sonstigen Pflichten ihrer Unterthanen im Städtchen Braunseifen (Brunzeyff):

1. von jedem Lan jährlich 2 f. 4 gr. alb., je zur Hälfte zu S. Johannes d. T. und zu Weihnachten, und 3 Ackertage „ke dvoru našemu Krunarzowskýmu“;

2. für Nachtwache (za hlásky) jährlich 4 gr., auch in den obigen Halbterminen zahlbar;

3. drei Fass Eigenwein von je 10 Eimern auszuschenken und das Geld hiefür abzuführen; von anderem Wein, wenn ihnen der Ausschank gestattet wird, haben sie 20 gr. von jedem 10. Eimerfass zu zahlen;

4. behalten sie ihr Bierbrau- und Schankrecht von 9 Fass, mit Ausnahme des Weizenbiers, das in Lauka gebraut wird;

5. bezüglich der Schlossbauroboten, Jagd- und Jagdnetzroboten leisten sie ebenso, wie alle anderen Unterthanen;

6. Befreiung von Heimfall (aumrtí) und genaue Bestimmung wegen der Hinterlassenschaft mit und ohne Testament.

Orig., Perg., böhm. Alle 5 angekündigten Siegel, der beiden Aussteller und der drei Wladiken, die an Pergamentstreifen hiengen, sind abgerissen. [B].

4. 1616, April 23, Eulenberg. „na hradě Sowinci, v sobothu den památky sv. Jiří . . .

Jan d. Ä. Kobylka von Kobylí auf Burg Eulenberg (na hradě Sowinczy) kaiserlicher Rath, Erbe und Inhaber der Herrschaft Eulenberg (Sowinského), der Städtchen Eulenberg (Sowinecz) mit Patronatsrecht, Braunseifen (Braunzeyff) m. P., Friedland a. d. Mohra (Frydlandt) m. P. und der Dörfer Unter-Mohrau (Dolný Morawicze) m. P., Gross-Stohl (Velká Sstahle) m. P., Lobnig (Lomnicze) m. P., Arnsdorf (Arnulticze) m. P., Olbersdorf (Hedwikow, j. böhm. Albrechtice) m. P., Zechitz (Stranky, j. böhm. Stránka) m. P., Girsig (Girzikow) m. P., Zechau (Tiechanow) m. P., Passek (Paseka) m. P. beurkundet sein Bekenntnis zur evangelischen Lehre Augsburger Confession und dass er der Bitte der obgenannten Städtchen und Dörfer, sie bei ihrem evangelischen Glauben „pod obojí tělo a krev pana našeho Ježyše Krista přijimající dle Augšpurgkské confessie“ zu belassen und zu beschützen, willfahre. Er gibt auch Bestimmungen über die letzten Verfügungen der Priester und die Ver-

sorgung ihrer hinterbliebenen Witwen und Waisen, dass sie $^{1}/_{2}$ Jahr unter gewissen Modalitäten in den Pfarren verbleiben können.

Siegler: der Aussteller, Jan d. Ä. Malasska von Reydych auf dem Freihof in Pinkaute, Bernarth von Zastrzizl auf Haniowitz, Václav Bitowsky von Bittau (z Bytowa) und auf Bistřitz u. d. Hostein, Václav Podstadsky von Prusinowitz und auf Čekýň (na Czekyny), Zdenko Přepisky von Rychemburg und auf Želatowitz und Jan Krystoff Piwecz von Hradčan von Klemstein (z Klimsteyna) und von Nieder-Lauka (na Dolny Laudcze).

Orig., Perg., böhm., die 7 Siegel von den Pergamentstreifen abgerissen. [B].

5. 1658, Februar 6, Brünn.

Verhör und Aussagen vor dem Richter der Stadt Brünn Jakob Hartenach in dem Prozesse der Gemeinde Swittawka mit dem Abt Helisaeus Henicke vom Kloster Hradisch wegen ihrer Roboten und Dienstleistungen. Verhört werden Martin Fausek 99 Jahre alt, Martin Machaurek c. 70 Jahre, Mikulaš Pulecz c. 77 Jahre, Martin Czauffal 76 Jahre, alle aus dem Dorfe Sebranitz, Jakub Wanaczek 78 Jahre aus dem Dorfe Zwouka, alle Unterthanen des Grafen Schlick auf Kunstadt, ferner Marek Holýho 72 Jahre und Jan Zawada Babaku 72 Jahre, beide aus dem Dorfe Chrudichrom und Unterthanen der Herren von Zastrzizl auf Boskowitz.

Ihre eidlichen inhaltlich ziemlich gleichlautenden Aussagen betreffen folgende Punkte:

1. dass die Leute von Swittawka ihrer Obrigkeit nie zu Roboten verpflichtet waren;

2. dass sie nie zu Handen der Obrigkeit, sondern zu ihrem eigenen Nutzen das Weinschankrecht ausübten;

3. dass sie in älterer Zeit nie das sog. Bierbrauholz (dříví pivovarní) der Obrigkeit führten;

4. dass sie ihre Grundstücke stets in ihre eigenen Stadtbücher eintrugen;

5. dass sie früher von ihrer Obrigkeit kein Holz kaufen brauchten, sondern ihre eigene Hutweide (ovčiua = občina) hatten und alljährlich theilten und das übrige von der Kunstädter und anderen Herrschaften kauften.

6. dass sie nie das Salz von der Herrschaft nahmen, sondern es selber kauften und auf dem Rathhaus verkauften; ebenso auch nicht Bier von der Herrschaft zum Verschenken nahmen.

Beglaubigte Abschrift, böhmisch, aus den Tribunalregistern dd^{0} 1638, Dez. 13, Olmütz. 12 Blatt Folio. [M].

6. 1650, April 19, Boskowitz.

Jan Bohuše Václav Freiherr von Zastrzizl auf Boskowitz bestätigt seiner Stadt Boskowitz das Privileg, das ihr von seinem Vater Václav Morkovský von Zastrzizl dd^{0} 1615, September 28, Boskowitz verliehen worden war, bezüglich des Bierbraurechts, des Ausschanks durch die Ringleute, der Roboten u. a. m.

Siegler: der Aussteller, Karl Kaspar Graf von Turn auf Letowitz, Kaspar Melichar Balthasar Lew von Rozmital und Blatno auf Blansko, Jan Jakartowsky, Sigmund Ferdinand Sak von Bohuniowitz, Zdenko František Ferdinand Schubirz.

Orig., Perg., böhm. Die 6 Siegel fehlen bis auf einige leere Wachsschüsselchen ebenso wie die angekündigten eigenhändigen Unterschriften.[M]

7. 1696, Juli 4, Freudenthal.

Philipp Benedict Forstmeister von Gelnhaussen, hochfürstl. Hoch- und Teutschmeisterischer Geh. Rath und Stadthalter (sic) beder Herrschaften Freudenthal und Eylenberg, Rathsgebietiger der Balley Francken und Commenthur zu Franckfurth, Teutsch-Ordens Ritter befiehlt auf die Vorstellung des ritterlichen Teutschen Ordens Bürgermeister, Voigt und der Rathsgeschworenen des Städtels Braunseifen in der Herrschaft Eulenberg hin, dass ihre Gemeinde „von underschiedlichen so aus Schlesien als Mähren kommenden Passagieren durch die vielfältige Vorgespan, wie auch Futter und Mahl, welche man bis anhero gleichsamb nach Gefallen zu prätendiren und zu erzwingen vermeinet, als der erstere auf denen schlesisch und mährischen Gräntzen gelegene Ort, dergestalten überladen und an Mitteln also erschöpfet werden wolle, dass denen armen Inwohnern nebst anderen vielen Steueren und allgemeinen Auflagen es in die Länge mehr auszustehen fast ohnmöglich fallen thue“, dass fortan niemandem, der nicht laut amtlichem Pass — ausgestellt von der kaiserlichen Majestät, dem Oberamt in

Sehlesien oder dem königlichen Amt der Landes- und Kreishauptmannschaft in Mähren — auf Vorspann und Zehrungsspesen Anspruch hat, solche Dienste geleistet werden sollen, ausser er zahlt von jedem Pferd von Braunseifen bis Wildgrub oder Hause, „also von der Meylwegs“ 3 Silbergroschen.

Orig., Perg., deutsch, rothes Wachssiegel in Holzkapsel an rothblauem Seidenband. [B].

II. Zunftartikel.

Mit Ausnahme der Gesellenordnung des Tuchmacherhandwerks in Letowitz und der Leinenweberordnung für Bergstadt-Hangenstein, die aus Olmütz entlehnt ist, beziehen sich alle übrigen Stücke auf die Stadt Boskowitz, von der wir die Ordnungen der Leinenweber, Schuster, Kürschner, Weber, Fleischer und Töpfer kennen lernen. Auch hier sind die der Leinenweber und Weber denen aus Brünn im wesentlichen nachgebildet; die Artikel der Brünner Leinweberzunft stammen aus dem J. 1443.

1. 1480, Januar 25, Letowitz. „den sv. Pavla na víru obráceni.“

Die Gesellen des Tuchmacherhandwerks in Letowitz gründen eine Bruderschaft und geben sich eine Ordnung hauptsächlich bezüglich der Einzahlungen der Unterstützung in Krankheits- und Todesfall. „řaad a celee bratřství v řadu cechovným a to proto, aby také některaka částka z naše chudee roboty a z toho cechu bratřského u kostela Letovského zdejšího panu Bohu všemohucímu od nás čest a chvála byla vydáváná . . .“

Siegler: Die Gesellen, Albrecht von Boskowitz auf Letowitz, Pfarrer Peter von Zwole von Letowitz, Vogt und Rath von Letowitz.

Copie auf Pergament, böhmisch, gleichzeitig.

2. 1530, Juni 7, Brünn. „pfintztag vor der heil. drifoltigkeit.“

Andre Danekl, Hans Liechtenfelser, Geschworene des Handwerks der Leinenweber und die ganze Zeche in Brünn geben den Meistern desselben Handwerks in Boskowitz behufs Aufrichtung einer Bruderschaft die Abschrift ihrer alten Zunftartikel, die ihnen, beziehungsweise den Parchantern von Steffan Vaszicher derzeit Bürgermeister, Nicolas Panowiczer, Oswald Pogner, Seffan Furmann, Niclas Leuchtentzein, Hanuško

Kremsier, Adam Seher, Anndres Sehneyder, Nielas Sthisska, Procop Eyzner, Wentzlab Czukpratl und Johannes Tzaeh den gesehworenen Sehöffen der Stadt Brünn am 30. November 1443 verliehen worden waren, „als Hans Bruner, Toman Fraydengang, Hanusehko Aiehinhoussen und Symon von Pusmir gesehworenen Meister der Pariehenter gewesen sein, die das zu wegen praeht haten“.

Orig., Perg., deutsch. Das angekündigte Zeehsigel abgerissen. [M]. Auf der Rüekseite stehen von gleieher Hand zwei Naehtragsartikel:

1. 1525, Dezember 22, „freitag naeh s. Thomastag“.
2. 1523, März 14, „sabbato post oeuli“.

3. 1546, Februar 28, Burg Boskowitz.

„na zámku, den sv. Wintezy, v neděli před sv. Kunhutau“.

Kryštoff von Boskowitz und auf Trübau bestätigt den Zeehmeistern und übrigen Meistern des Sehuhmaeherhandwerks (řemesla sewezowského) in Boskowitz ihre Artikel.

Orig., Perg., böhm. Der Rand und die Initialen sehön verziert. — Das Pergamentblatt in der der Sehrift entgegengesetzten Riehtung, also vertieal, liniert. — Das angekündigte Siegel des Ausstellers sammt dem Pergamentstreifen abgerissen. [M].

4. 1573, Juni 8, Burg Boskowitz.

„na zámku Bozkovieieh, v pondĕli před sv. Vitem.“

Jaroš von Zastrzizl und auf Boskowitz bestätigt den Kürsehnern seines Städtehens Boskowitz die ihm vorgelegten Zunftartikel.

Orig., Perg., böhm. — Von den zwei angekündigten Siegeln, dem des Ausstellers und Bernharts Drnowsky von Drnowitz, Obersthofriehters in Mähren fehlt das erstere, vom zweiten ist ein Bruchstüek in Holzkapsel an Pergamentstreifen erhalten. [M].

5. 1577, Mai 1, Burg Boskowitz.

„na zámku Bozskowieyeh, ve středu den sv. Filippa a Jaeuba appošt“.

Jaroš von Zastrzizl und auf Boskowitz bestätigt der Weberzunft in Boskowitz ihre Zunftartikel.

Perg., böhm., nieht besiegelte, daher ungiltige erste Fassung; vgl. unten n° 7. [M].

6. 1577, Mai 1, Burg Boskowitz.

Abschrift von N° 5 auf Papier in Folio. [M]. Dabei liegt ein Bogen, enthaltend: 1. ein Fragment einer Abschrift der Zunftartikel der Brünner Weber auf Papier, böhmisch, dd° 1540, Mai 20, Brünn, „štwrtek před sv. Trojici“, sodann einige einzelne Zunftartikel der Brünner Zunft u. zw.:

2. dd° 1525, September 25, pátek po sv. Matauši;
3. „ 1523, März, post oculi;
4. „ 1530, o. T.;
5. „ 1538, April 1, ponděli před sv. Ambrozau;
6. „ 1541, o. T.

7. 1577, Juni 8, Burg Boskowitz.

„na zámku Bozkovským v sobotu před neděli prvni po sv. Trojici“.

Jaroš von Zastrzizl auf Boskowitz bestätigt den Zechmeistern und übrigen Meistern des Weberhandwerks in Boskowitz ihre auf Grund der Brünner Zunftartikel und einiger anderer Artikel verschiedener Städte verfassten Zunftartikel in vollem Wortlaute.

Orig., Perg., böhm., das kleine schwarze Siegel des Ausstellers in Holzkapsel an Pergamentstreifen. [M].

Diese eigentlichen Zunftartikel unterscheiden sich nur in Einzelheiten von dem Concept vom 1. Mai 1577.

8. 1581, Juni 24, Burg Boskowitz.

„na zánku (sic) Bozkowiczých, v sobotu den památky sv. Jana křtitele“.

Jaroš von Zastrzizl und auf Boskowitz bestätigt den Fleischhackern in Boskowitz ihre Zunftartikel in vollem Wortlaute.

Orig., Perg., böhm. — Die beiden angekündigten Siegel des Ausstellers und des Bernart Drnowsky von Drnowitz und auf Raitz, Oberst-Hofrichters in Mähren, von den Pergamentstreifen abgerissen. [M].

9. 1643, Juni 4, Boskowitz.

„den památný Božího Těla“.

Die Zechmeister und übrigen Meister des Töpferhandwerks in dem Städtchen Boskowitz geben den Töpfern Jiřík Gelynek aus

Sedlčan und Martin Figala aus Bitischka auf deren Bitten ihre Töpferordnung in 25 Artikeln.

Orig., Papier, böhm., die Buchstaben der ersten Zeile mit Gold ausgefüllt und verziert. — Das angekündigte Zechsiegel vom rothen Seidenband abgerissen. [M].

10. 1657, Mai 31, Boskowitz.

„den památný Božího Těla“.

Inhaltlich gleichlautend mit der Urkunde N° 9.

Orig., Papier, böhm. — Initialen und Randleisten. — Das angekündigte Siegel vom grün-rothen Seidenband abgerissen. [M].

11. 1658, August 3, Burg Boskowitz.

„na hradě Bozskovským, třetího dne měsice Augusty“.

Jan Bohuš Václav Morkowsky, Freiherr von Zastrzizl auf Boskowitz und Jessenetz bestätigt der Weberzunft in seinem Städtchen Boskowitz die ihm vorgelegten Zunftartikel, welche ihnen Jaroš von Zastrzizl dd° 1577, Juni 8, verliehen hatte.

Orig., Perg., böhm., mit schöner Verzierung der Ränder und der ersten Schriftzeile. — Kleines rothes Wachssiegel des Ausstellers in Holzkapsel an Pergamentstreifen. [M].

12. 1669, August 3, Olmütz.

Die Stadt Olmütz theilt auf Ansuchen des Georg Ernst Haßnigk von Polis, freiherrlicher Hoffmännischer Herrschaft verordneter Hauptmann, behufs Aufrichtung einer Zechordnung der Zichner und Leinweber zur Bergstadt Hangenstein die „Artikel und Privilegien“ der Olmützer Oberzech, der die Hangensteiner incorporirt werden soll, mit.

Orig., Pergamentheft aus sechs Blättern, deutsch; drei Siegel in Holzkapsel an roth-weisser Seidenschnur: 1. Stadt Olmütz in rothem Wachs, 2. Olmützer Leinweberzeche in dunkelgrünem Wachs, 3. ein adeliges Wappensiegel in grünem Wachs, wohl des Georg Ernst Haßnigk von Polis. [B].

14. 1718, April 28, Laxenburg.

Kaiser Karl VI. bestätigt die Innungsartikel der Meister des Kürschnerhandwerks in der bischöflichen Stadt Kremsier, die ihnen von Erzherzog Leopold Wilhelm, Bischof von Olmütz im J. 1657 in 33 Artikeln

verliehen worden, mit dem Bemerken, dass die Hauptzunft in Kremsier allen incorporirten Landmeistern, die in Städten, Märkten und Flecken zu dem Olmützer Bistum gehören, authentische Abschriften dieser Zunftartikel ertheilen könne.

Orig., deutsch. Pergamentband mit anhängendem Siegel in Holzkapsel an schwarz-gelber Schnur. — Das Original gehörte der Zwittauer Kürschnerzunft nach einer Aufschrift auf dem Deckel.

III. Jahrmarktsprivilegien.

1. 1744, Januar 28, Wien.

Kaiserin Maria Theresia bestätigt dem fürstl. Dietrichsteinschen Städtchen Boskowitz das Privileg Kaiser Karls VI. dd° 1698, August 16, Wien, durch welches dem Städtchen zu seinen drei Jahrmärkten noch ein vierter bewilligt wurde.

Das Stück ist eine ziemlich gleichzeitige Nachbildung des deutschen Originals in böhmischer Sprache in ungelenken Schriftzügen auf Pergament. [M].

2. 1757, November 22, Wien.

K. Maria Theresia verleiht der zur Herrschaft Rabenstein gehörigen Bergstadt Hangenstein in Anbetracht des Umstandes, dass auf dieser Herrschaft vonseiten der Grundobrigkeit „eine ansehnliche Garnfabrique“ errichtet worden und damit „die mehreste Garne gesponnen und erzieglet würden“ einen Wochenmarkt zu freiem Ein- und Verkauf von „erzieglenden Garnen“ und verlegt ihn auf Mittwoch, an welchem ohnediess die gewöhnlichen Wochenmärkte daselbst gehalten werden.

Orig. Perg., mit dem grossen Siegel in Holzkapsel an schwarz-gelber Schnur. [B].

3. 1785, Juli 20, Wien.

K. Josef II. bestätigt der Gemeinde der zur Deutschen Ritterordenscommende Freudenthal gehörigen Stadt Braunseifen ihre Jahr-, Ross-, Vieh- und Wochenmärkte, mit der ausdrücklichen Bestimmung, dass die Märkte nicht an einem gebotenen Feiertage, sondern an dem darauffolgenden Werktage abgehalten werden sollen.

Orig., Perg., grosses Siegel in Holzkapsel an schwarz-gelber Schnur. [B]

4. 1793, Februar 19, Wien.

K. Franz II. bestätigt der Gemeinde der zur deutschen Ritterordenscommende Freudenthal gehörigen Stadt Braunseifen ihre Jahr-, Ross-, Vieh-und Wochenmärkte und bewilligt überdies die Übersetzung des Frohnleichnam-Jahrmarkts auf den Mittwoch vor Christi Himmelfahrt, während die angesuchte Verlegung des Osterdienstag-Jahrmarkts abgewiesen wird.

Orig., Perg., mit dem großen Siegel in Holzkapsel an schwarz-gelber Schnur. [B].

5. 1794, Februar 8, Wien.

Kaiser Franz II. bestätigt der Marktgemeinde Czernahora die ihr im J. 1676 von ihrer damaligen Obrigkeit, Karl Eusebius Fürsten von Lichtenstein verliehenen vier Jahrmärkte, zugleich mit Übersetzung zweier auf andere Tage, ferner den Wochenmarkt, der „weil sie Gemeinde unter der Regierung unserer . . . Vorfahren ihre Bestättigung anzusuchen unterlassen hat" für erloschen erklärt worden war.

Orig., Perg., grosses Siegel in Holzkapsel an scharz-gelber Schnur. [M].

6. 1795, Februar 7, Wien.

K. Franz II. bestätigt der Gemeinde des zur Herrschaft Janowitz gehörigen Bergstädtls Hangenstein das ihr von K. Josef II. dd° 1784, April 1 confirmirte Jahr- und Wochenmarkt-Privilegium weil. Kaiser Ferdinands III. von 14. März 1657 von neuem.

Orig., Perg., grosses Siegel in Holzkapsel an schwarz-gelber Schnur. [B].

IV. Geburtsbriefe.

Ein verhältnismässig geringes allgemeinhistorisches Interesse kann diese Gruppe für sich beanspruchen, wiewohl sie der Zahl nach in unserem neuen Bestande am stärksten vertreten ist: 31 Nummern; und das gleiche wäre auch von der nachfolgenden Gruppe, den 16 Lehrbriefen zu sagen. Für die specielle Ortsgeschichte haben sie immerhin eine gewisse Bedeutung, insbesondere wenn sie sich wie in unserem Falle auf Gemeinden und Dörfer beziehen, von denen sich weder an Ort und Stelle, noch im Landesarchiv und Landesmuseum reichlicheres archivalisches Material erhalten hat. Sie nennen uns wenigstens einige

alte Namen aus jenen Gegenden, sprechen von den Zünften, die einstmals dort bestanden, tragen oft noch das alte Siegel des Ortes, und zeigen uns wie dort geurkundet und geschrieben, in welcher Sprache gesprochen wurde.

Inhaltlich sind die Geburtsbriefe wie die Lehrbriefe ungemein gleichmässig, formelhaft abgefasst. Was das Aeussere anlangt, so ist im allgemeinen eine möglichst feierliche Ausstattung üblich. Vor allem wählt man gerne Pergament; von den 47 Lehr- und Geburtsbriefen, die hauptsächlich ins 17. und 18. Jahrhundert gehören, sind 21 auf Pergament geschrieben; ferner verziert man die ersten Zeilen durch vergrösserte und verstärkte Schrift, wendet reichlich Initialen an, schmückt die Ränder des Blattes bald mit den Ausläufern der Initialen, bald mit eigenen Randverzierungen, die oft nicht nur in Tinte sondern auch farbig, hauptsächlich roth und grün, ausgeführt sind. Das Siegel — auch dies gehört zu der feierlichen Ausstattung — hängt man an breite Seidenbänder oder Schnüre.

In den Geburtsbriefen finden wir als Aussteller vertreten die Gemeinden Ober-Nikoltschitz, Bitischka-Eichhorn, Blansko, Knihnitz, Kinitz, Konitz, Nakl, Doubrawitz, Swittawka, Parfuss, Kiritein, Wažan, Raitz, Bistřitz u. d Hostein, Bohonitz; ein Geburtsbrief ist von dem Reichsgrafen Breiner als Commandant der Festung Spielberg für den Sohn eines Gefreiten seiner Garnison ausgestellt.

1. 1606, Februar 26, Bitischka-Eichhorn. „v Bytyšce-Wewerské, v neděli třetí postní, jenž slove Oculi."

Der Bürgermeister und die Aelteren (starší) des Städtchen Bitischka-Eichhorn stellen Wondřej, dem Sohne des verstorben Jan genannt Baziant und dessen Frau Katherina, nach dem Zeugnis seiner Nachbarn Jan Czierwenka, Pavel Hruza, Matěj Tiessynek, Jiřík Walentin einen Geburtsbrief und ein Zeugnis seines Wohlverhaltens aus.

Orig., Perg., böhm. Das angekündigte Gemeindesiegel fehlt sammt der Schnur. [M].

2. 1630, Februar 6, Bitischka-Eichhorn. „v městečku Wewerské Bytyšce, v auterej den sv. panny Doroty."

Der Bürgermeister und Rath des Städtchens Eichhorn - Bitischka stellen Mataus, dem Sohne ihres Nachbars, des Fleischers Strachon und

dessen Frau Rosina, nach dem Zeugnis seiner Freunde Pavel Kožessnik, Václav Baziant und Matěj Nechuta einen Geburtsbrief und das Zeugnis seines Wohlverhaltens aus.

Orig., Perg., böhm. Das gut erhaltene Siegel in Holzkapsel an Pergamentstreifen. Schwarz, rund, 40 cm. Umschrift: S. OPPIDANORUM IN WEWERZIENSI BITESKA. Bild: Halbgetheilter Schild, links der halbe Adler, rechts zwei Längsbalken. [M].

3. 1635, März 23, Blansko.

Der Bürgermeister und Rath des Städtchens Blansko stellen dem Václav, dem Sohne des Martin Hanusa und dessen Ehefrau Margketa, laut dem Zeugnis des Jiřík Ssafarzový, Václav Brziza und Václav Krsska einen Geburtsbrief aus.

Siegler: Bürgermeister und Rath von Blansko mit dem grösseren Stadtsiegel.

Orig., Perg. böhm. Das Siegel scheint trotz der drei Einschnitte in die Plica für die Siegelschnur nie angehängt worden zu sein. [M].

4. 1643, März 2, Knihnitz.[1]

Bürgermeister und Rath des Städtchens Knihnitz stellen Jiřík, dem Sohne des Ondřej Maley und dessen Frau Anna, nach dem Zeugnis des Valentin Nezwal, Jakob Daubkowy, Martin Adamovy aus dem Dorfe Swětly einen Geburtsbrief aus.

Orig., Perg., böhm. — Reichverzierte roth-grüne Randleisten und Initiale. — Das schwarze undeutliche Siegel zerbrochen in auffallend grosser Holzkapsel an grüner Schnur; das Bild: der heilige Marcus. [M].

5. 1646, März 17, Knihnitz.

„v městečku Khyniczych“.

Bürgermeister und Rath (konšele a spolu raddní) des Städtchens Knihnitz (městečka Khynicz) stellen Václav, dem Sohne des Václav Czetkowsky und dessen Frau Anna, nach dem Zeugnis von Matěj Trtiela und Stanislav Saukal einen Geburtsbrief aus.

---

[1] Der Name dieses Ortes ist in den Urkunden sehr verschieden geschrieben; doch entscheidet die Bezeichnung „městečko“ (Marktgemeinde), dass nicht etwa Kinitz gemeint sein kann, besonders aber die Siegelumschrift bei den späteren Stücken.

Orig., Perg., böhm. — Das angekündigte Gemeindesiegel von dem Pergamentstreifen abgerissen. — Die Schrift stark abgewetzt. [M].

6. 1649, März 21, Knihnitz.

„v neděli, jenž slove smrtedlna“.

Bürgermeister und Rath des Städtchens Knihnitz stellen Martin, dem Sohne des Hawel Slowaczek und dessen Frau Salomena, nach dem Zeugnis des Barton Špatynkow und des Jan Mathyades Brodsky, des alten Rectors, einen Geburtsbrief aus.

Orig., Perg., böhm. — Gemeindesiegel in schwarzem Wachs in Holzkapsel an brauner Schnur. — Umschrift: S ⁂ OPPIDI ⁂ K—NIHNICZENSIS ⁂. — Bild: Der h. Marcus Ev. oben und unten die Schriftzeilen durchbrechend. [M].

7. 1658, April 5, Konitz.

„pátek před smrtedlnou neděli“.

Bürgermeister und Rath des Städtchens Konitz stellen Ondřej, dem Sohne des Martin Czapek und dessen Frau Dorota, laut dem Zeugnis des Jan Škriwanek und des Havel Oplusstil einen Geburtsbrief aus.

Orig., Perg., böhm. — Das schwarze Gemeindesiegel in Wachsschale am Pergamentstreifen ziemlich gut erhalten. — Umschrift: * * PECZET * MIESTECZKA der übrige Rand abgebrochen. — Bild: Ein springender Hirsch. [M].

8. 1658, April 5, Nakl.

„pátek před smrtnau neděli“.

Vogt, Bürgermeister, Rathsleute und die ganze Gemeinde des Dorfes Nakl stellen Šimon, dem Sohne des Šebestian Newrlim vom Dorfe Schrein (Strženie) und dessen Frau Kuna, nach dem Zeugnis des Blažej Dolezial und des Jakub Trtila einen Geburtsbrief aus.

Orig., Perg., böhm. — Das Gemeindesiegel von der weiss-schwarzen Seidenschnur abgerissen. [M].

9. 1659, März 29, Knihnitz.

„v městečkau Kyniczieh“.

Bürgermeister und Rath des Städtchens Knihnitz (městečka Kinicz) stellen Matěj, dem Sohne des Pavel Novak aus Schebetau und dessen

Frau Dorota nach dem Zeugnis des Pavel Pelissek aus Schebetau und des Lukaš Bynkow aus Swětla einen Geburtsbrief aus.

Orig., Perg., böhm. — Das Gemeindesiegel von der blau-weissen Schnur abgerissen. — Rand und Initialen grün-roth verziert. [M].

10. 1661, April 2, Knihnitz.

„v městečku Kyniczich“.

Bürgermeister und Rath des Städtchens Knihnitz (městečka Kynicz) stellen Tomaš, dem Sohne des Valenta Kołacziek aus Cetkowitz und dessen Frau Anna, nach dem Zeugnis des Jan Pytlow und Gyra Palczik aus Cetkowitz einen Geburtsbrief aus.

Orig., Papier, böhm. — Besiegelung fehlt. [M].

11. 1662, Mai 22, Konitz.

„v městečku Konniczy“.

Bürgermeister und Rath des Städtchens Konitz (městečka Konnicze) stellen Jan, dem Sohne des Matěj Dworziaczek und dessen Frau Marketa, nach dem Zeugnis des Šimmon Molech und des Jan Franczowa aus dem Dorfe Dešna einen Geburtsbrief aus.

Orig., Perg., böhm. — Die grosse Anfangsinitiale, einzelne Buchstaben im Text, die Ränder grün-roth verziert. — Das dunkelgrüne Gemeindesiegel, dessen Umschrift kaum mehr lesbar, Bild wie oben bei n⁰ 7, in Holzkapsel an rothem Seidenband. [M].

12. 1663, März 9, Knihnitz.

„v městečkau Kyniczich, den památný sv. Cyriła Metthudy, to jest dne 9. Marcy“.

Bürgermeister und Rath des Städtchens Knihnitz (městečka Kihnicz) stellen Stanislaw, der mit seinem Bruder Pavel Synku aus dem Dorfe Oppatowitz vor ihnen erschienen und seine eheliche Geburt von Stanislaw Synko und dessen Frau Katheřina durch die Zeugen Lukaš Synko und Jira Pelišek, beide aus dem Dorfe Swětly, nachgewiesen hat, einen Geburtsbrief aus.

Orig., Perg., böhm. — Randverzierung in Farben. — Schwarzes Siegel an grünem Seidenband in Holzkapsel wie oben bei n⁰ 6. [M].

13. 1664, März 19, Doubrawitz.

„den pamatný s. Jozeffa“.

Bürgermeister und Amtsleute des Städtchens Doubrawitz stellen Jan Pracharz, dem Sohne des Jiřik Pracharz und dessen Frau Barbara, nach dem Zeugnis des Řehoř Palaus und Mikulaš Podlauczky einen Geburtsbrief aus.

Orig., Papier, böhm. — Das Gemeindesiegel von dem grünen Leinenband abgerissen. [M].

14. 1664, Mai 31, Knihnitz.

„v městečkau Kyniczích.“

Bürgermeister und Rath des Städtchens Knihnitz (městečka Kinnicz) stellen Matěj, dem Sohne des Lukaš Synků aus Světly und dessen Frau Dorota, nach dem Zeugnis des Waclav Adamow und Jan Laubal aus Cetkowitz einen Geburtsbrief aus.

Orig., Papier, böhm. Bunte Randverzierungen. Gut erhaltenes schwarzes Siegel in Holzkapsel an rothem Seidenband, wie oben bei Nr. 6. [M].

15. 1667, Juli 25, Blansko.

„v ponděli den sv. Jakuba apoštola paně.“

Bürgermeister und Rath des Städtchens Blansko stellen Matěj, dem Sohne des Filipp Krzykal und dessen Frau Marketa, nach dem Zeugnis der Jiřik Špiczek aus Altblansko und Jan Mahda aus Raitz einen Geburtsbrief aus.

Orig., Papier, böhm. Randverzierung. Gut erhaltenes schwarzes Siegel in Holzkapsel an grünem Seidenband. Umschrift: PECZET WIECZY MESTECZKA BLANSKA 16—46, Bild: ein Thurm.

16. 1669, April 5, Deutsch-Kinitz.

„v dědině Německých Kyniczych.“

Bürgermeister, Beisitzer (přisežni konssele) des Dorfes Deutsch-Kinitz (dědiny Německých Kynicz) stellen Tomáš, dem Sohne des Mikulaš Pokorny und dessen Frau Anna, nach dem Zeugnis des Richters Hawel, Bürgermeister Prokop, Fleischers Matěj und des Kašpar Kapaček einen Geburtsbrief aus.

Orig., Perg., böhm. Das schwarze gut erhaltene Siegel in Holzkapsel an roth-grüner Schnur. Umschrift: † TENTO. SEKRET. Z. OB-

CZI. BOSONOCH ††. Bild: Zwei nach unten hängende Trauben, rechts und links von einem Becher. [M].

17. 1671, September 22, Swittawka.

Bürgermeister und Rath des Städtchens Swittawka (městečka Swytawky) stellen Jan Hoch, Sohn des Václav Hoch aus Swittawka und dessen Frau Dorota, nach dem Zeugnis des Mataus Kupes und des Jan Kolinková einen Geburtsbrief aus.

Orig., Perg., böhm. Das gut erhaltene schöne Gemeindesiegel in rothem Wachs in Holzkapsel an grünem Seidenband. Umschrift: SIGILLVM OPPIDI SWITAWKA. Bild: ein ornamentiertes Schildchen, in der oberen grösseren Hälfte das Brustbild des hl. Markus; in der unteren ein Querbalken mit drei Röschen. [M].

18. 1686, Jänner 27, Blansko.

Bürgermeister und Rath des Städtchens Blansko stellen Simon, dem Sohne des Jan Prucha und dessen Frau Marketa, Tochter des Jiřík Stoklaska, nach dem Zeugnis des Jan Strziziezek und Jiřík Prochaska einen Geburtsbrief aus.

Orig., Papier, böhm. Schwarzes Gemeindesiegel in Holzkapsel an blauem Seidenband, wie oben bei Nr. 15. [M].

19. 1690, März 25, Blansko.

„den pamatní zvěstování panny Marye.“

Bürgermeister und Rath des Städtchens Blansko stellen Anton, dem Sohne des Jan Prucha und seiner Frau Marketa, Tochter des Jiřík Stoklaska, nach dem Zeugnis des Jakub Fisser und Ondřej Nesrsta einen Geburtsbrief aus.

Orig., Perg., böhm. Gut erhaltenes schwarzes Gemeindesiegel in Holzkapsel an violet-rothen Seidenbändern; kleiner als das vorige von Nr. 15; Umschrift: PECET MENSSI MESTECZKA BLANSKA. Bild: der Thurm, oben die Schriftzeile durchbrechend, zu beiden Seiten im Felde die Jahreszahl: 15—99. [M].

20. 1694, December 10, Knihnitz.

„v měst. Keniezych.“

Bürgermeister, Richter und Rath von Knihnitz (mniesteczka Kenyez) stellen Blažej, dem Sohne des Václav Logka und seiner Frau Kateřina,

nach dem Zeugnis des Jiřík Zemanck und des Matěj Žilek (sausedi naše Kenitské) einen Geburtsbrief aus.

Orig., Papier, böhm. Randverzierungen. Das Gemeindesiegel fehlt in der an rothem Seidenband hängenden Holzkapsel. [M].

21. 1698, März 1, Parfuss.

„v dědině Bosonohách."

Richter, Bürgermeister und Beisitzer des Dörfchens Parfuss (dědiny Bosonoh) bei Brünn stellen Bartolomej, Sohn des Havel Kramasslek, nach dem Zeugnis des Norbert Achynker aus Brünn, Bartolomej Meluna und Matuš Matiegkowy einen Geburtsbrief aus.

Orig., Papier, böhm. Gut erhaltenes rothes Wachssiegel in Holzkapsel am Seidenband, wie oben bei Nr. 16. [M].

22. 1698, April 22, Knihnitz.

„v městečku Kynitzich."

Bürgermeister und Rath des Städtchens Knihnitz (městeczka Kynitz) stellen Tomaš, dem Sohne des Jan Ondru, derzeit Richter in Knihnitz, und dessen Frau Marina, Tochter des Jan Dvořak aus dem Dorfe Suditz, auf das Zeugnis des Havel Waltus und Jiřík Zemonka einen Geburtsbrief aus.

Orig., Papier, böhm. Das an rothem Seidenband angehängte schwarze Gemeindesiegel in Holzkapsel ganz unkenntlich. [M].

23. 1698, — Kiritein.

Bürgermeister und Rath des Dorfes Kiritein (dědiny Kržtin) stellen Kaspar, dem Sohne des Jan Lamploth und seiner Frau Dorothea, einen Geburtsbrief aus.

Orig., Perg., böhm. Aufgedrücktes Siegel unter Papierdecke befestigt durch darüber gezogene blaue Schnüre. Umschrift unleserlich, Bild: ein Baum. [M].

24. 1702, März 25, Ober-Nikoltschitz.

„v dědině Horních Nykulczyczych, v den pamatní zvěstování panny Maryc."

Bürgermeister, Richter und die Aelteren des Dorfes Ober-Nikoltschitz stellen Matěj, dem Sohne des Václav Hrabowsky und dessen

Frau Anna, nach dem Zeugnis des Jakob Brychta und Matěj Bedřich einen Geburtsbrief aus.

Orig., Perg., böhm. Lädiertes schwarzes Wachssiegel in Holzkapsel an rothem Seidenband. Umschrift: † P//////ET OBECN/////// NIKOL. Bild undeutlich; Eichenzweig. [M].

25. 1707, October 10, Brünn.

Philipp Christoph des h. Röm. Reichs Graf Breiner, Herr zu Aspern, Edler Herr zu Statz, Freiherr zu Stübing, Fladnitz und Rabenstein, Kämmerer, Hofkriegsrath, General-Feldwachtmeister, Obrister und Commandant der Festung Spielberg stellt Karl, dem Sohne des Mathias Augustin Moritz, Gefreiten seiner Garnison, und seiner Frau Juliana, Tochter Wolf Wittmanns, gewesenen Wirts im Kreutzhof, auf das Zeugnis des Georg Franz Khuntny, derzeit Feldwebel, und Johann Georg Schramkh, Fourier seiner Garnison am Spielberg, einen Geburtsbrief aus.

Orig., Papier, deutsch. Petschaft in Siegellack. [M].

26. 1710, April 4, Wažan.

„v dědině Wazanech.“

Bürgermeister, Richter und Rathsleute des Dorfes Wažan stellen Václav, dem Sohne des Tomáš Zeman und dessen Frau Marina, nach dem Zeugnis des Jan Dubeš und Jan Zemanka einen Geburtsbrief aus.

Orig., Papier, böhm. Randverzierung, schwarzes Wachssiegel in Holzkapsel an rothem Band. Umschrift und Bild fast unkenntlich. [M].

27. 1715, April 3, Raitz.

Bürgermeister, Richter und die Aelteren des Dorfes Raitz stellen Alexander Waniekh, dem Sohne des Jan Waniekh und dessen Frau Marina, laut dem Zeugnis seiner Freunde Václav Saczek und Jan Hegtsch einen Geburtsbrief aus.

Orig., Perg., böhm. Siegel in der an blauem Seidenband hängenden Holzkapsel fehlt. [M].

28. 1715, April 4, Knihnitz.

„v městečku Knyhnicích.“

Bürgermeister, Richter und Rath des Städtchens Knihnitz (Knyhnicz) stellen František, dem Sohne des Jan Barwirz und dessen

Frau Rosina, nach dem Zeugnis seiner Nachbarn Pawel Sewczik und Jozef Hanzle einen Geburtsbrief aus.

Orig., Papier, böhm. Das schwarze Gemeindesiegel in Holzkapsel an rothem Seidenband, wie oben Nr. 6. [M].

29. 1720, December 30, Bistřitz u. d. Hostein.

Bürgermeister und Rath des gräflich Rottalischen Städtchens Bistřitz u. d. Hostein stellen für Ferdinand, den Sohn des Ferdinand Platzer, gewesenen Amtmanns der Herrschaften Bistřitz und Prusinow, und dessen Frau Kateřina einen Geburtsbrief aus.

Orig., Papier, deutsch. Das rothe Wachssiegel an rothem Seidenband aus der Holzkapsel ausgebrochen. [M].

30. 1726, Mai 3, Bohonitz.

Richter, Bürgermeister und Gemeinde des dem hohen Domcapitel zu Brünn auf dem Petersberg gehörigen Dorfes Bohonitz stellen Joann Adamus, dem Sohne des weil. Partholomeus Kromichel und dessen Frau Anna, auf das Zeugnis des Johann Dominicus Kužidlowsky und seiner Frau Katharina Barbara, beide aus Brünn, einen Geburtsbrief aus.

Orig., Papier, deutsch. Rothes Wachssiegel in Holzkapsel an rothem Seidenband. Umschrift: † PECZET * OBECZNINO/////// * BOHAVNICZ. Bild: Im Schild unten die Weinrebe zwischen zwei Sternchen, darüber der Schlüssel; über dem Schild im Felde: 1612 (?). [M].

31. 1735, März 26, Blansko.

Bürgermeister und Rath von Blansko stellen Jan, dem Sohne des Šimon Nesrsta und dessen Frau Juliana, nach dem Zeugnis zweier Nachbarn desselben, Rudolf Nesrsta und Tomáš Swoboda, einen Geburtsbrief aus.

Orig., Papier, böhm. Schwarzes unkenntliches Siegel in Holzkapsel an gelbem Seidenband. [M].

V. Lehrbriefe.

1. 1617, März 19, Hulein.

„v neděli květnau.“

Die Zechmeister und die übrigen Meister des Fleischerhandwerks in Hulein stellen dem Jan, Sohn des Vavřinec Dvorzak von Schebetau,

laut dem Zeugnis des Tomáš Kwasniřowý, Richters der Stadt Hulein, und des Václav Jedlička aus dem Dorfe Količín einen Lehrbrief aus.

Orig., Perg., böhm., mit vorne aufgedrücktem Zunftsiegel unter Papierdecke. [M].

2. 1694, November 22, Trebitsch.

Die Zechmeister und übrigen Meister des Weber- und Mesulanhandwerks in Trebitsch (města Třebíče) stellen dem Václav Ryssaweg einen Lehrbrief aus.

Orig., Papier, böhm. Das rothe Zechsiegel in Holzkapsel an blauweisser Schnur. [M].

3. 1702, April 17, Boskowitz.

Die Zechmeister und die übrigen Meister des Bäckerhandwerks in Boskowitz stellen Franz, dem Sohne des Wilhelm Niller, Bäcker in Olessnik einen Lehrbrief aus.

Orig., Papier, böhm. Siegelfragmente in Holzkapsel an rothem Seidenband. [M].

4. 1713, Juni 5, Boskowitz.

Die Zechmeister und übrigen Meister des Bäckerhandwerks in der Stadt Boskowitz stellen Thomas, dem Sohne des Bartolomej Mazacz, Müller in Mlatkov auf der Herrschaft Boskowitz, einen Lehrbrief aus.

Orig., Papier, böhm. Das angekündigte Zechsiegel fehlt. [M].

5. 1724, April 3, Boskowitz.

Die Zechmeister und übrigen Meister des Fleischerhandwerks in Boskowitz stellen Josef Brzyza, dem Sohne des Stanislav Brzyza aus Brünn einen Lehrbrief aus.

Orig., Papier, böhm. Das aufgedruckte Siegel abgefallen. [M].

6. 1724, Juli 2, Boskowitz.

Die Zechmeister und übrigen Meister des Fleischerhandwerks in der Stadt Boskowitz stellen Řehoř Židek einen Lehrbrief aus.

Orig., Papier, böhm. Aufgedrucktes Zechsiegel unter Papierdecke. [M].

7. 1727, Juli 27, Boskowitz.

Die Zechmeister und übrigen Meister des Müller- und Bäckerhandwerks in Boskowitz stellen dem Řehoř Kolinek, dem Sohne des Melichar Kolinek aus Swittawka einen Lehrbrief aus.

Orig., Papier, böhm. Das angekündigte Zechsiegel fehlt. [M].

8. 1731, April 8, Boskowitz.

Die Zechmeister und anderen Meister des Müller- und Bäckerhandwerks in der Stadt Boskowitz stellen dem Matauš Stierba, dem Sohne des Šebesta Stierba aus dem Dorfe Mlatkow, einen Lehrbrief aus.

Orig., Papier, böhm. Das angekündigte Zechsiegel fehlt. [M].

9. 1735, Juni 9, Mährisch Trübau.

Die Aeltesten, Geschwornen und sammentliche Meister des löblichen Handwerks der Müller bei den hochfürstl. Lichtensteinischen Herrschaften der Stadt Mährisch Triebau und Türnau stellen Franciscus Kneifel, des Johann Kneifels ihres Mitmeisters und Müllers ehelichen Sohn in Luckowitz der hochfürstl. bischöflichen Herrschaft Myrau, den Lehrbrief aus.

Orig., Perg., deutsch, stark verwischtes grünes Wachssiegel in Holzkapsel an blauem Seidenband. [B].

10. 1736, Mai 31, Boskowitz.

Der Zechmeister und übrigen Meister des Müllerhandwerks in Boskowitz stellen Šimon, dem Sohne des Franz Řehorowý einen Lehrbrief aus.

Orig., Papier, böhm. Verschwommenes Siegel in Holzkapsel an blauem Seidenband. [M].

11. 1744, Juli 5, Auspitz.

Die geschworenen Zechmeister und das Handwerk der Bäcker in der hochfürstl. Lichtensteinischen Stadt Auspitz stellen Johannes Lörch von Phorlitz einen Lehrbrief aus.

Orig., Papier, deutsch. Rothes Wachssiegel in Holzkapsel an blauweissem Band. Umschrift: * SIGILVM * DER * BECKHEN * IN * AVSPICZ. [M].

12. 1753, December 31, Lustgarten Kukus-Baad.

Johann Machatschky, Lust- und Ziergärtner des Reichsgrafen Franz Carl Rudolph von Swartz und Sporck, Herrn der Herrschaft Lysa, Schliselburg, Alt-Neu-Perstein etc. stellt Franciscus Rudischen einen Lehrbrief über die bei ihm erlernte Zier- und Lustgärtnerei aus.

Orig., Perg., deutsch, mit schön gezeichneten Randornamenten. Siegel sammt Schnur abgerissen.

13. 1770, Juli 24, Lissitz.

Die Zechmeister und anderen Meister des Fleischerhandwerks in Lissitz stellen Joseph Marzinkill „z dědiny Bridlohn“ einen Lehrbrief aus.

Orig., Papier, böhm. Das früher aufgedruckte Siegel abgefallen. [M].

14. 1777, April 29, Litten.

Franz Iguaz Karesch, der Reichsgräfin Marie Susanna verw. Wratislaw v. Mittrowitz, geb. Gräfin Talatzko v. Jestetitz, Frauen auf Litten, Wlenetz und Skubrow, Littner Pfasain-Warter, dann Wald- und Feldjäger gibt Jakob, dem Sohn des Wentzl Thadd. Trnka, hochherrsch. Wirtschafter zu Litten einen Lehrbrief über die Erlernung der „edlen Pfasain-Warterei, dann Feld- und Waldjägereikunst“.

Orig., Papier, deutsch, originelle Austattung und Schreibweise, besiegelt von drei Zeugen.

15. 1795, November 5, Neudek.

Thomas Kozian der k. k. Staatsherrschaft Saar bestellter Revierförster, stellt Josef Widin von Radeschin, der bei ihm durch drei Jahre „die adeliche Kunst des edlen Waidwerks, als Hirsch-, Holz- und Feldgerechte Jägerei“ gelernt, einen Lehrbrief aus.

Orig., Perg., deutsch, mit schönen gedruckten Randleisten. — 8 Zeugen mit 6 Petschaftsiegeln.

16. 1802, Mai 13, Markt Konitz.

Die Zech- und anderen Mitmeister der Fleischhackerzunft des zur k. k. Staatsherrschaft Konitz gehörigen Marktes Konitz stellen dem Fleischhackergesellen Franz Sperka einen Lehrbrief aus.

Orig., Pap., deutsch. — Das aufgedruckte Siegel abgefallen.

VI. Adelsprivilegien.

1. 1604. November 26, Prag.

Adels- und Wappenbrief K. Rudolfs II., als König von Ungarn, für Joannes Baptista Bergamascho.

Orig., Perg., deutsch, Siegel sammt Schnur abgerissen. — Titel des Kaisers in Goldschrift, schön ausgeführtes Wappenbild, leider stark verwischt.

2. 1630, April 18, Prag.

Herzog Albrecht zu Meckelburg, Friedland und Sagan, Fürst zu Wennden, Graf zu Schwerin, der Lande Rostock und Stargard Herr, Röm. Kais. Maist. General-Obrister Veldhauptmann wie auch des Oceanischen und Beltischen Meeres General erklärt auf Grund des ihm von K. Ferdinand II. laut Diplom dd° 1622, September 15, gegebenen Rechtes die Brüder Niculas, Georg, Mathes und Wenzel Jeniken, geboren auf der Herrschaft Semil, die ersten drei Rentschreiber auf den Herrschaften Kumburg, Skel und Kopidlno, der letzte Burggraf auf der Herrschaft Horschitz, und ihre Nachkommenschaft „der Leibaigenschaft, darinnen sie gebohren“, frei, erhebt sie in den Freienstand und ertheilt ihnen ein Wappen oder Cleinoth nebst dem Titel „von Gemssendorff“.

Orig., Perg., deutsch, mit Wappenbild. — Eigenhändige Unterschrift am linken Rande; das angekündigte „fürstliche grössere Insiegel“ sammt einem Stücke der Plica abgeschnitten.

3. 1686, April 16, Wien.

K. Leopold I. erhebt die vom „uhralten Geschlecht der Freiherrn zu Rogendorff und Mollenburg, deren von Ihnen rühmende gedächtnis in alten Turnier Büchern bereits von Anno neunhundert sechs und neunzig und vierzehenhundert achtzehn über denen zu Braunschweig und Heydelberg gehaltenen respective den fünften und dreissigsten Turnieren zu befinden“, abstammende Brüder Christian und Johann Carl sammt ihrer Descendenz in Anbetracht der Dienste, die ihre Vorfahren dem Hause Habsburg geleistet und die im einzelnen dar-

gestellt werden, von neuem in den Grafenstand Böhmens und dessen incorporierten Länder und ertheilt Christian das Prädicat Hoch- und Wohlgeboren.

Orig., deutsch, Pergamentheft in rothem Sammteinband. Das Siegel fehlt.

4. 1754, November 23, Wien.

Kaiserin Maria Theresia verleiht Christoph Grafen von Troyer, dem Bruder des Ferdinand Julius, Cardinal von Troyer, Bischof von Olmütz, Herzog und Graf der königl. böhmischen Kapelle, wirklicher geheimer Rath, mitsammt seiner Descendenz „das Incolat" im Erb-Königreich Böhmen und dessen incorporirten Ländern.

Orig., Perg., deutsch, Siegel sammt Schnur abgerissen. — Auf der Rückseite Vermerk über die Eintragung des Incolats im „meergrünfarben Pergament Quatern sub Lit. H, fol. 1—7."

VII. Varia.

1. 1393, November 27, Verona.

Italienisches Notariatsinstrument „Carta emptionis" über den Kauf einiger Grundstücke in Oppeano durch Paulus Filipi quondam magistri Anautini Fixici de Fregastonis um 90 Ducaten, mit der Quittung über den Empfang der restlichen 30 Ducaten dd° 1394 o. T.

Orig., Perg., 80 *cm* lang, 32 *cm* breit, lat., der linke Längsrand stark abgebrannt.

2. 1532, Mai 8, Brumow.

Jan d. ä. von Lomnitz (z Lompnicze) und auf Brumow (na Braimowie?) bekennt sich zu dem von K. Ferdinand, Bischof Stanislaus von Olmütz, Landeshauptmann Jan Kuna von Kunstat und auf Lukau und den übrigen Herren, Prälaten, Rittern und Städten der Markgrafschaft Mähren geschlossenen Landfrieden.

Orig., Perg., böhm., Siegel sammt Pergamentstreifen abgerissen.

3. 1556, März 5, Altbrünn.

Äbtissin Katharina von Biskupitz im Königinkloster zu Altbrünn präsentirt dem Bischof Marcus von Olmütz für die durch Resignation

des Pfarrers Valentin von S. Peter und Paul in Medlau crledigte Pfarre den Johannes Martini.

Orig., Papier, lat., mit aufgedruckten Siegeln der Äbtissin und des Convents des Königinklosters.

4. 1621, Juli 14, Brünn.

Cardinal Franz von Dietrichstein, Bischof von Olmütz ernennt auf Bitten des Abtes Hieronymus Scholl v. Schalmpach, des Priors und Konvents des Klosters Bruck den Bruder Matthias Teschner zum Administrator und Rector der Pfarre und des Decanats Znaim bei S. Nicolaus für ein Jahr. „Decretum per ill^{mam} suam Cels.^{nem} Brunae in aedibus episcopalibus . . .“

Orig., Papier, lat. Folioblatt, besiegelt; in verso: P. Mathiae racione decanatus dimissionis et fugae etc.

5. 1674, März 8, Rom.

Notariatsinstrument über die Vidimirung der Bulle P. Clemens an den Official des Erzbischofs v. Prag wegen Ernennung des Thomas de Selessin zum Magister generalis ordinis militaris s. militiae crucigerorum cum rubea stella sub regula S. Augustini mit der Präpositur in monte S. Hyppoliti prope Znoymam ddo. 1673, Februar 26, Rom.

Orig., Perg., lat.

6. 1688, Januar 7, Schloss Pressburg.

Patent K. Leopolds I. behufs Aushebung einer „Anzahl Mannschaft zu Fuss, jedoch aussern der hausgesessenen Unterthanen“ durch Obristwachtmeister Baron Schlichting und dessen Befehlshaber gegen die Türkei. „. . . demnach die Ottomanische Porten, wie bekandt, unter dem noch wehrenden von uns und dem Sultan selbst durch ordentliche kaiserliche Diplomata confirmirten Stillstandt der Waaffen mit uns, wider Trauen und Glauben und aller Völker gemainen Rechten, vor vier Jahren in offenen Fridensbruch getretten, unsere Residenzstadt Wien mit einem mächtigen Kriegs [Heere] angefahlen, belägert und auf alle erdenkliche Weise geängstiget, denen herumbliegenden unwiderbringlichen schaden zugefuegt, grausame Tyranney mit Brennen Morden und anderen abschäulichen Peynigungen an denen unschuldigen Christen

verübet, viel tausent arme Unterthanen in die barbarische Dienstbarkeit und Gefangenschaft geführt, endlich solche türkische Macht vermittelst göttlicher Assistenz durch unsere und der alliirten Waaffen mit Verlust aller Bagage, Stuckh, Munition, Proviant und andern Kriegsrequisiten von gedachter unserer Residenz zuruckgeschlagen und in spöttliche Flucht getrieben, auch folgends noch darüber derselben bei Parkau ein merkhliche Streich mit Verlust viel tausendt Türkhen angehängt, sodan gedachtes Parkan und Gran, folgends auch die Vestung Neuheussl, Novigrad und Zolnockh und dann endlich die Königliche Residenzstadt Offen neben andern Porten von demselben wider eroberth worden, also das wir zu Fortsetzung solcher von Gott verlihenen Progressen auch zu fernern Schutz und Defension unserer Landen . . . . in ein zimblichen Abgang gerathenes kais. Kriegsvolk auf ein namhafte Anzahl zu verstärken bewogen und benöthigt werden . . .“

Abschrift des Original-Patents durch Bürgermeister und Rath der Stadt Nikolsburg auf Papier ddo. 1688, Januar 30, Nikolspurg. Das aufgedrückte Siegel abgefallen.

7. 1695, Juli 15, Windig-Jenikau.

Johann Veiths, Frh. von Schwanenfeld, k. k. Truchsass, churf. bayr. Generalwachtmeisters, Herrn auf Osowa und Bitischka Revers, dass er, da er als ein mährischer Landsass das im Czaslauer Kreis in Böhmen gelegene Gut Windig-Jenikau von Johann Anton Pachta von Reyhoffer und Bukau gekauft und noch andere böhmische Güter zu erwerben im Begriff stehe, gemäss der vernewerten Landsordnung sub Lit. A 20 nur den gekrönten König von Böhmen als Landesherrn anzuerkennen und in allem und jedem nach der Landesverfassung sich zu halten sich verpflichtet.

Orig., Perg., deutsch. Rothes Wachssiegel in Holzkapsel an Pergamentstreifen.

8. 1718, Februar 21, Wien.

K. Karl VI. bewilligt der Johanna verwittweten Lanerin, Seilenmeisterin zu Triebau, die „von einem Seillergesellen sub spe matrimonii zu Unehren gebracht, von ihme verlassen, dann ihr dieses Verbrechens halber das Seillerhandtwerk von alldortiger Triebauer Seillerzunft gelegt

worden“ dass sie ihr Handwerk forttreiben und auch einen zunftmäßigen Handwerksmann heiraten dürfe, indem er die „durch ihr obiges Verbrechen contrahirte Macul“ aufhebt.

Orig., Papier, deutsch, mit aufgedrücktem Secretsiegel.

9. 1787, April 20, Switawka.

Feuerordnung des Städtchens Swittawka.

Orig., Papier, 4 Blatt Folio. [M].

Kroj lidu slovenského na Moravě.

Popisuje řed. Jos. Klvaňa.

(Pokračování.)

9. Kroj Veselský.

Na Veselsku srazily se vlivy kroje Ostrožského a Strážnického. Onen působil na ženský oděv, tento pak na mužský, oba čím blíže nynější době, tím více. V dobách dávných, počátkem tohoto století, měly hlavně osady Kněždub a Tvarožná Lhota mnoho společného s blízkým Horňáckem, v kroji tak jako v řeči.

Bez podrobnější znalosti místní celkem nerozeznáme skorem Veselana od Strážničana, oba mají pestrou, hedbávnou kordulku, do polou zad sahající, oba tmavé nešnorované nohavice. Ženy liší se zase jen většími náušnicemi na šátku od Ostrožanek.

Dětský kroj skládá se zase z „němkyně" t. j. ze šatiček obyčejně hodně červených, kde živůtek s baňatými rukávky a suknička v jedno jsou sešity. Hlavu zdobí čepičky z pestrého hedbáví, někdy i bůstkami (patáčky) zdobené a velkou červenou mašlí na temeni zakončené. Děvčátka mívají dosti často (červené) sukénky zvlášť a rukávečky baňaté s obojkem krajkovým.

Mužský oděv skládá se z vysokých holínkových málo vrápených bot, s růžicí v předu, černých nyní z pravidla nešnorovaných nohavic a kratinké kordulky bez límce, která jen na dva knoflíky, nahoře na jeden a dole na jeden, se zapnouti může, obyčejně ale jen na hořejší se zapíná. Mezi oběma pak zůstává tím, že je kordulka těsná a zvláštním způsobem střižená, otvor O podobný, kolem něhož jsou po obou stranách četné dírky. V zadu nad třemi šůsky, často růžicemi pentlovými vyzdobenými, bývají obyčejně začáteční písmena majitelova a

kolem nich věneček lístkový vyšitý. Látka jest květovaný, zřídka jednobarvý hedbáv neb kašmír.[1]

Košile jsou dvojí: novějšího rázu a staršího způsobu, tato často jen do polní práce oblékaná. Novější košile mají baňaté rukávy s límečkem přeložným od krku i v zápěstí a ty bývají na předu pestře nebo i bíle vyšity a z tenkého plátna. Staršího způsobu košile podobají se horňáckým t. j. mají krátké široké a otevřené rukávy, stojatý obyčejně pěkně vyšitý — buď hedbávem nebo přízí — límeček, který se zavazuje v předu dvěma a svojí přesahující levou přednicí (puntem), někdy vyšitou, nad pravým ramenem také dvěma šnůrkami. Košile tyto bývají z tlustšího plátna, nezřídka konopné.

Na všední den nosí se ovšem široké plátěné nebo konopné gatě a k nim zástěra modrá, nevyšívaná, červenými haraskami přivázaná. Lajbl jest obyčejně flanelový se dvěma řadami porcelánových knoflíků bez límce. U krku má špičatě trojhranné, špicí šikmo dolů směřující barevné výložky, většinou červené. V zápěstí jsou pak stejné, přeložené výložky. Místy začínají nositi lajble z černého sukna s výložky červenými.

Haleny jsou celkem jako na Ostrožsku, t. j. bílé, s límcem dosti hluboko dolů sahajícím a dole obyčejně roztřásněným. Kožich nosí se dvojí. Starší lidé drží se ještě „prémovaného“ kožicha, který jest totožný s Ostrožským. Od 15 let ale šíří se ve zdejším kraji dubenáče Strážnické dlouhé, kolem krku a ruk i v předu až pod prsa černou beránčinou lemované, odtud ale až ke spodu a též na spodním okolku bílou vlnu kosmatou ukazující.

Hlavu kryje v letě černý neveliký „širák“, v zimě beranice obyčejného způsobu. Vlas česou již jen starší lidé na dvé, s „pútcem“ (cestičkou) uprostřed.

Starý oblek mužský ovšem měl leccos zvláštního. Předně nosívaly se čižmy s „krajovicema“, t. j. s opatky železnými, nohavice modře šnůrovány, v zimě i bílé huněnky beze šnůr, košela byla vždy se širokými rukávy, široky zastoupeny byly t. zv. „hrotky“ s pentlemi a šmukem. Mladí měli nadc „šmukem“ t. zv. hambalky (v Kněždubě říkali tomu gombeláče), výzdobu to z pentliček v podobě malých

[1] Typ těchto kordul jde od Velecka přes Veselsko, Strážnicko až do Uher ke Skalici a Holíči.

festónků, a při „šmuku“ ovšem kvítí a péra pštrosí, páví i volavčí. Na zimu nosily se „aksamítky“ nebo vysoké „tchořovice“.

Oblek ženský má vespod rubáč obvyklého rázu, jehož spodku alespoň v neděli není viděti. Rukávce jsou rázu Ostrožského, jen že mívaly až do nedávna hl. v Kněždubě své starobylé, velmi vkusné vyšívání. Formy „na kalich“ a „na péra“ ve žluté a bílé nebo žluté a bledě-modré barvě s pěkným výřezem zvláště byly v oblibě. Nyní se vyšívá úplně po Ostrožsku a hodně strakatě „na pomalování“. U obojku a „kadlí“ bývají široké krajky nebo sítkování, takže zvláště hlava pěkně se z obojku řásného zvedá. U „kadlí“ bývá také dírkování široké. Śorec a fěrtoch jsou též rázu Ostrožského, šorec ovšem „blyščavý“. Jen ve Znorovech, Zarazicích a Lideřovicích zachovaly si ženské starodávné zelené, hustě vrápené, a pěkné „sukně“ soukenné jako slavnostní oděv. Kordule jsou hedbávné a tvaru Ostrožského. Soukenné černé, s červenými „kytkami“, t. j. střapci na předu a v zadu, málo již uvidíme a zase více v Kněždubě, Tvar. Lhotě a ve Znorovech.

Šátky nosí se na velké záušnice,[1] větší než na Ostrožsku, děvčata i na ocas (Znorovy) a bývají nejen turecké, než i modré se žlutým vzorkem t. zv. barvířské (Tvar. Lhota, Kněždub), zvl. na den všední. Děvčátka nosí hlavně zase na den všední i světlobarevné šátečky pod bradu.

Boty jsou lehké holínkové. Vlasy zaplétají se v jediný lelík, v neděli ovšem mašlí vyzdobený.

Poslední teprv desetiletí zavedlo do zdejšího kraje místo bílých lajblů flanelových, kterých jen při sychravějším počasi na slavnosti se dosud užívá, nevkusné jupky volné, velice křiklavé a pentlemi i krajkami kolem nich zdobené na leto, a kacabajky upjaté z květovaných fialových flanelů na zimu, ještě k tomu křiklavě pentlemi a krepinkami pošité. Kožuchy ale zůstaly nezměněné bílé, jako na Ostrožsku. I pásy jsou podobné, červené a bohatě u děvčat vyšívané, ale jen vlnou.

Starý oblek ženský ještě asi před 20 lety vyznačoval čepec (ovšem jen u vdaných) s dýnkem čtyřhranným, ale menším než na Ostrožsku, a k němu přistupovala o slavnostech i šatka. Dotrhávaly to

---

[1] Cikánky zdejší, které nosí jinak kroj selský a v neděli i dosti honosný mají chalupy a živí se řádně! nenosí velkých šátků tureckých, leč jen kašmírové, nejvíce černé, vždy ale květované šátečky pod bradu.

stařeny v letech 80tých.[1] Věrně se do šatky nastrojila r. 1894 ještě stará Potěšilka z Hroz. Lhoty, kterouž jsem též v šatce a čepci fotografoval. Šatka i čepec na dýnku byly vzácně smetanovým a černým hedbávem vyšity — „na výřez". Děvčata asi před sedmdesáti lety nosívala šatky i do kostela, později již jen na pohřeby, jindy ne. Když ženy šly v šatce k muzice, ovinuly konce kolem hlavy, tak aby koncové výzdoby vyšívané bylo na boku a na temeni hlavy viděti, což bylo velice zvláštní i pěkné. I tento způsob jsem mohl zfotografovati r. 1898, ovšem již na mladou hlavu upravený starou pamětnicí. K šatce nosíval se místo kordulky „kabátek", živůtek aksamitový nebo damaškový se špicemi v předu, jak jej dosud nosí na Horňácku a jak poznali jsme jej i z Kunovic. Patrně to bylo roucho velice rozšířené. Jinak byl kroj za stara celkem skromnější.

Oblek svatební již jen ve zbytcích se zachoval. Za stara ženich, ovšem v hrotku, velkou kyticí vyzdobeném, oblékal se v t. zv. kabát, krátký to kabátec se stojatým límcem a šosy odstálými, v kulínec šitými, ze sukna tmavomodrého, tvaru celkem téhož jako poznáme kabáty světlemodré (slavnostní) na Horňácku. Kolem límce, z předu a u kapes bylo světleji modré šňůrování v „očkách" červeným sukénkem podšité. Kolem tohoto kabátu ovíjel ženich „pás" či „prak" z červených hedbávných šňůrek, jež uzlíky stříbrem opletenými na oddíly byly rozděleny. Nyní kabát již se nenosí (leda úřadé někteří, k. př. poslanec Pavlica z Hroz. Lhoty, jej mají) a místo pasu mají svatebčané mužští jako zástěru bílé, v okrajích a rozích dírkovaně vyšité šátky. Nevěsta a družičky ovšem mají „plachetky" (úvodnice) uprostřed jako na Hradištsku vyšité a velmi pěkné pentlení, poněkud po způsobu Ostrožském, ale více k temeni hlavy. Druhdy nosívaly hlavně v zimě na svatbu „mentýk" z tmavého sukna liščinou lemovaný a modře šňůrovaný, dosti dlouhý. Úvodní plachty měly ale užší vyšívání, za to však „na výřez" a hedbávem provedený. K pentlení pak připojovala se i šatka, jako dosud na St. Hrozénkovsku.

Koutní plachty dávno vyšly z módy. Byly konopné s pruhem uprostřed přízí bílou anebo šafráněnou vyšitým.

Kraslice starého rázu jsou černé s pěkným bílým, žlutým a čer-

---

[1] Stará Krýblena v Hroz. Lhotě poslední nosila čepec i šatku.

veným ornamentem, voskem prováděným. Nověji pronikají i sem kraslice Novovesské z Ostrožska.

Poznámka: Vyobrazení kroje zdejšího, hlavně ženského, podává hl. malíř J. Úprka, rodák Kněždubský, v Hroz. Lhotě usazený, na mnohých svých obrazech. (Na pastvě, pohrabáč, poslanec Pavlica, paní Pavlicová, stařenka Pavlicových, rozsévač, mamičky, při kázání, jarní nálada, která jest majetkem básníka Sv. Čecha, štěrkař, návrat z pole a j. v.) Reprodukce fotografií přinesl hlavně Čes. Lid a to stařenu v šatce (1895, str. 419), nevěstu v pentlení (1895, str. 435), děvče v šatce s konci na horu (1899, str. 169). Též některé obrazy Žádníkovy „z již. Moravy" zdají se pocházeti ze zdejšího kraje, k. př. obchůzka tří králů na Slovácku. (Č. L. 1898, seš. 3) ač nejsou v charakteristice krojové přesny.

10. Kroj Domanínsko-Osvětimanský.

Kroj ten, do něhož nedopatřením v úvodní stati zařaděna i obec Břesovice, kteráž ve skutečnosti má týž ráz jako Kyjovsko (Podhorácko), podobá se velice starému Hradištskému, jsa celkem jednodušší než nynější bohatý oděv lidu kolem Hradiště. Místy (Domanín a j.) se bohužel velice odkládá a zaměňuje krojem t. zv. poloměstským, lépe řečeno internacionálně venkovským. Význačno pro kraj ten je volné vázání šátku, velké krejzle (obršláky) a delší šorce u žen a jednodušší šňůrování kordul a nohavic u mužských.

Dětský oblek je týž, jako na Hradištsku.

Mužové mají rovněž tyže součásti oděvu a podobně formované jako na Hradištsku, jenom šňůrování na černých nebo tmavomodrých nohavicích a kordule jest z pravidla skromnější, někdy dokonce i schází. A knoflíčků (bombíků) na kordule bývá též méně, mnohdy v jedné jen řadě. Někdy třepení modré a přednic její rovněž nebývá. Lajbl (jajblík) jest bílý flanelový s červenými výložky, haleny jako na Ostrožsku, t. j. s delšími „hazuchami", po stranách červeně vroubenými a třemi černými čarami a dole třepením ozdobenými. Kožichy jsou jako na Kostelansku, jednoduché dubené. Zajímavé jsou tu a tam vyskytující se „jajblíky černé". Sají do pasu, mají stojatý límeček, přehrnuté výložky u zápěstí a jsou v předu bohatě „po husarsku" šňůrovány. Též na límečku, výložcích i přiléhající části rukávu jest šňůrování, a celek činí

dojem přebytku módy z let Napoleonských. Za stara nosily se při slavnostech „mentlíky“. Byly černé, modře šňůrované s velkými bombíky a opásávaly se červeným pásem „krakovcem“ zvaným. Též mládenci a ženich o svatbách je nosívali.

Boty jsou holínkové, širák černý s prostředně velkou stříškou bez ozdob; v zimě beranice obyčejná.

Ženský kroj vyznačen hlavně velikým, krajkou lemovaným límcem „obršlákem“ u rukávec. Obršlák jest bez vyšívání jako celé rukávce. U „kadlí“ jsou zase krajky (tkaničky). Šorce a fěrtochy jsou delší než na Hradištsku, ony nad to často na černé půdě vzorkované „kapečkami“ červenými nebo žlutými jako na Buchlovsku.

Fěrtůšky jsou málokdy hedbávné, vždy ale světlé a lehké.

Kordulky jsou dosti vystřižené a sice do kulata, z čehož ke třem knoflíčkům, na něž se zapínají, další ostrý výstřih dolů jde. Látka na kordulkách bývá jednobarevná. Pentle a porta stříbrná lemují pěkně výstřih. Šátek se váže na širokou kuklu, hodně do čela jako na Buchlovsku nebo Polešovsku. Z rubáče při délce šorců ovšem ničeho neviděti. Vedle lajblů nosí se i přiléhavé kacabajky. Kožichy jsou jako na Hradištsku bílé, pásem látkovým převázané.

Svatební pentlení málokdy již viděti. Bylo podobno Staroměstskému, ale menší. Pentle ale, vpletené do lelíku, sahaly až k zemi.

Za starých časů nosily se fěrtochy konopné a místo kacabajek „kamizolky“ z černého sukna, po pás sahající, s rukávy u ramenou vysoko nabranými v zápěstí úzkými na knoflíčky spjatými. Šátky bývaly bílé, drobně kvítkované a nosívaly se též šatky kolem čepce ovázané. Přes to však nosil se z pravidla ještě šátek. Koutní plachty měly uprostřed „mřežu“ (řídkou vložku bez vyšívání). Též plachta nevěsty a družiček měla mřežu uprostřed, ale kolem ní černožluté vyšívání. Nyní jsou plachetky tyže, jako na Hradištsku.

Poznámka. Kroj tento dosud vyobrazen nebyl.

II. Kroj Buchlovský.

Zcela odchylný od okolního kroje jest oděv na Buchlovsku, hlavně mužský. Zjev Buchlovjana jest, abych zkrátka jej charakterisoval, jaksi německohorácký: černé nohavice, v zimě i koženky, černá vesta, černý kabátec, košile s límcem o špičkách přes černý šátek přeložených,

černý, dosti širokostřechý klobouk! Ženské zase nosí již sukně a to hodně dlouhé tmavé, ano i tmavé z pravidla zástěry!

Dětský kroj jest sice jako v sousedních osadách.

Mužští nosí, jak shora uvedeno, všechno černé, vestu i kabát se dvěma řadami knoflíků černých, do krku upjaté, jen s přeložením pod samým krkem. Košile jest bez vyšívání a límec často tak upraven jako kdysi známé „vatermordy“. Černý šátek nikdy neschází. V zimě nosí se černé koženice, v letě soukenné černé nohavice, obojí s poklopcem v předu. Boty holínkové mají zřídka nahoře růžici. Širák jest jednoduchý, dosti širokostřechý černý. Kožich jest dubený jako na Polešovsku, tedy dlouhý, s úzkým stojatým límečkem za krkem, tak že srsť vnitřní jen na předu se na ven vytáčí.

Ženské nosí sukně tmavé, nejčastěji žlutě nebo červeně kapečkované, na neděli pěkně varhánkované, dlouhé až ke kotníkům; kordulka, poměrně pěkně a přiléhavě střižená, jest hedbávná nebo látková, kulatě vystřižená a z výstřihu jde zase, jako na Domansku, ostrý zářez ke 3—4 knoflíčkům. Na všechny se však kordulka nezapíná. Kolem krku a výstřihu kulatého jest pouze zplissírovaná široká jinobarevná (modrá neb červená) pentle. Rukávce mají velice pěkně a drobně varhánkovaný obojek, naškrobený, tak že pěkně jak talířek kolem hlavy se rozkládá. Z pravidla je krajkami lemován, jinak nevyšit. Rukávce nemají též vyšívání žádného, malé baňaté rukávky, vysoko nad loktem utažené a maličké „kadrle“.

Fěrtůšky bývají i světlé i tmavé, velice široké a přepasují se pentlí dlouhou, jež na boku nebo v předu v mašli se váže. Ve dny slavnostní nastupuje místo sukní fěrtoch, bílý, varhánkovaný, též hodně dlouhý.

Na nohy dosud většinou boty se obouvají, s holínkami měkkými svrápenými.

Zajímavé zdejší pentlení svatební zřídka na nevěstě uvidíš. Jest celkem malé, ale svěčné. „Pantla“ schází, místo ní jest věneček z krámských květů nad čelem. Za tím je teprv „kánka“ zrcadélková a zase věneček prvému podobný. Zadní část hlavy zabedněna jest pentlemi shora dolů taženými a zpod týla jde bohatý fábor pentlový jen až do polovice zad nebo o něco jen níže, nikdy do pasu. U uší pak jsou

mašličky růžicovitě zelené nebo modré z úzkých pentliček se dlouhými konci.

Na zimu málokdy uvidíš v Buchlovicích, více v Břestku nebo ve Stříbrnicích, ženu v kožiše. Děvčata nosí přilehlé tmavé kacabajky se šůsky a s výzdobou posamenterií.

Šátek turecký váže se na velkou do předu přes uši staženou kuklu s plochým, takměř kulatým zadkem, kolem něhož se hodně do zadu i konce ovazují.

Celkem je kroj mužský i ženský na Buchlovsku oproti ostatnímu Slovenskému velice vážný. Též postrádáme tu výšivek všelikých. Jelikož na Buchlovsku dosti jest rozšířeno vole, alespoň malé, dosti možno, že tu i kroj projevuje vliv dávné kolonisace německé.

Poznámka: Fotografie Buchlovjanů uveřejněna pouze ve Světozoru r. 1894, str. 201.

12. Kroj Žeravský.

Z kroje tohoto, hlavně u mužských, takměř nic se nezachovalo. Ještě kolem roku 1860 „bos, v bílých konopných nohavicích, v tmavomodrém v předu vystřiženém fraku a z cylindrem na hlavě vykračoval si Žeravský kmocháček vedle zapražených volků“.

Ano, frak se tu nosil a cylindr, a dodám-li ještě názvy obvyklé „rekl a gérok“, nepotřebuji poukazovati více na vplyv německý, ovšem ve starých dobách, v městečku Žeravicích, a tradici vplyvu toho do století nynějšího.

Děti nosívaly „němkyně“, v zadu zapínané, jako jinde na Slovácku.

Mužáci měli boty z hovězí kůže bez kramfleků „na úklad“ šité s holínkami měkkými, nahoře červenou kůžičkou lemované. Říkali jim „jojky“. Byly ovšem velice neohrabané „jak vepřová tihla“.

Nohavice všední byly bílé konopné, nedělní z tmavomodrého sukna Strážnického nebo Bojkovského a poklopce zapínal se v předu na dva knoflíky. Opasků nebo řemenů nenosili, než nohavice měli na „šrácích“ (šlích)!

Košile na všedno nosívaly se konopné i koudelné a zavazovaly se na zádech šňůrkou, na svátek však byly plátěné nebo perkalové s límcem kolem krku a zapínaly se na prsou. Kolem krku uvazoval

se „na suk“ hedbávný šátek. Vesta soukenná bývala zapnuta až pod bradu.

„Rekl“ byl soukenný tmavomodrý kabát, v předu na rovno s vestou zastřižený, v zadu pak měl šosy až do polovice stehen sahající. Říkali mu též „špicfrak“. Knoflíky měl velké mosazné. Někteří mužští nosívali i „gérok“, t. j. kabát šosatý, v předu nevystřižený, než zavřený.

V zimě nosívali muži dlouhé pláště ze tmavomodrého sukna, na nichž byly někdy i čtyři límce. Nejspodnější a nejvíce řasnatý a nejdelší dosahoval až po pas, následující byly každý asi o píď kratší. Připomínaly tedy na hanácké pláště a vůbec na pláště nošené všeobecně v evropských městech počátkem tohoto století. Halen ovšem pak Žeravští nenosili. V zimě oblékali dlouhé kožichy „dubenáče“, beze vší výzdoby zvláštní, způsobu Buchlovského.

Na hlavě nosíval se tvrdý asi 24 *cm* vysoký „cylindr“ nahoře i dole stejně široký. Popisovatelka kroje, 82letá, pamatovala se ještě jako děvče na dva staříky, co nosili klobouky třírohé, tedy v letech dvacátých tohoto století. — V zimě nosívaly se černé beranice nebo vysoké „schořovice“. Obojí byly na švu zdobeny mašlemi, z nichž konce visely dolů. Vlasy nosili Žeravští vždy krátké, bez cestičky, na spáncích rovně zastřižené.

Ženský oděv více se blížil venkovskému kroji.

Nosily se konopné „oplíčkové košule“ na dva „šráčky“, t. j. přes obě ramena upevněné. Rukávce měly velké obojky u krku a kadrle zdobeny tak jako obojek krajkami. Byly ale bez vyšívání. Kordulky byly v předu vystřižené a z plátna nebo z různých látek, a jen pentlí kolem výstřihu zdobené.

Na svátek nosil se bílý fěrtoch až ke kotníkům sahající, na den všední „valisky“, sukně z látky bíle, červeně a modře pruhované.

Fěrtůšky byly jako sukně dlouhé, jen ze dvou půlek a úplně hladké, z pravidla světlobarvé.

Přes kordulku nosila se v počasí sychravějším na den všední „marýnka“ konopná, na svátek z plátna tenčího, bez „krýzla“ a beze šosů s rukávy nahoře širokými, k zápěstí se úžícími. Do kostela však nosívaly „kamizolku“. Ta byla z jemného sukna, měla rovněž k zápěstí se úžící rukávy na ramenou baňaté, v předu byla vystřižená, ale měla

kolem výstřihu „krýzl“, který na zádech v podobě trojúhelníka dolů splýval. Též krátké šůsky měla kamizolka v zadu.

Na zimu nosily ženské krátké „kožůšky“ dubenaté, bez límce i bez knoflíků, řemínkem stažené. Ostatně pokrývaly se proti nepohodě dešťové nebo sněhové bílým obrusem nebo „třiloketkou“ z pěkného konopného plátna. Později nošeny i vlňáky barvy ponejvíce zelené, jako jinde na Slovácku i na Hané.

Šátek turecký uvazovaly na babku s pěknou plochou v zadu. Říkali vázání tomu „na talíř“, a podobalo se vázání to Buchlovskému. Jinak nosily na obyčejno šátek pod bradu. Šajtle či lištvice (vlasy na spáncích) vyčnívaly i pod „drndou“.

Boty nosily telecí s holínkami po kolena, vedle nich však i botky šněrovací bez opatků pouze ke kotníkům sahající.

Ke svatbě mívaly družičky i nevěsta vlasy spleteny do „šilióňů“ a širokým věncem z umělých květin ověnčené. V zadu byly vlasy pentlí, na čtyři prsty širokou, obyčejně růžovou, svázány a konce její splývaly až po kolena. K tomu oblečeny nevěsta i družička v bílém fěrtochu a modrém „kamrlotovém špenzru“, kamizolce podobném. Na zimu o svatbách nosily se modré kožíšky jemnou beránčinkou podšité.

Dnešní oděv mužský jest internacionálně venkovský z různého cajku. Jen ženské, zvláště děvčata, mají některé součásti kroje okolního: rukávce, šátek turecký a sukně tmavé, červeně neb žlutě kapečkované, někdy i kordulku barevnou.

Poznámka. Kroj Žeravský (bývalý) bohužel dosud fotografován ani kreslen nebyl a sotva asi bude, neboť mužské šaty sotva se ještě shledají.

13. Kroj Vracovský.

Zajímavý i zvláštní oděv Vracovských podepsán v důležitém díle: Mährens ausgezeichnete Volkstrachten, 30 Bl. v. Wilh. Horn z r. 1837. na tab. 16. a 17. jako „altpreußische Tracht“. Proč, nebylo mi lze zjistiti, ač německá kolonisace je ve Vracově zřejma již i z rodových jmen, k. př. Aust, Friedrich, Jurnykl, Gasner, Gistr, Sommer, Hylš, Šinógl, Brauner, Freudenreich, Rajskopf, Rajsigl atd. Mnohá ze jmen těch již v 17. století se tu zaznamenávají.

Na tab. 16. v Hornovi vyobrazen párek svobodný (patrně ženich

a nevěsta), na tab. 17. párek ženatý, oba pod názvem „Herrschaft Bisenz“.

Na obrazci 16. má šohaj boty pod kolena, pak bílé punčochy (či pláténka?), žluté koženky, široký na dlaň opasek, vestu a kabátec bez límce, modré, světle modře, kol dírek červeně lemované, se žlutými knoflíky, obojí skorem jako nyní ve Vracově se nosí. Pod krkem jest černý šátek, na hlavě má širokostřechý, v zadu vyhrnutý (na jeden guráš) klobouk s housenkami, nad nimiž je modrá pentle skorem až na horu. Na levé straně jest zřejmý spodek kytice z květin a rozmarýny s červenými pentlemi.

Děvče má přaskové střevíce, červené punčochy, velkokvětovaný bílý fěrtůšek, rukávce s malým řaseným oboječkem, pod nímž je červená pentle, na náramcích černě široce kvítkovaně vyšité a v nadloktí pod baňatými dosti velikými rukávy černou pentlí podvázané. Krajky u taclí jsou žluté. Kolem pasu jest červená pentle, kordulka jest kvítkovaná s růžovou květovanou pentlí kolem výstřihu. Na hlavě jest červená pentle přes čelo, nad ní věnec umělý, za nímž vykukují červené pentle zadního bednění i fáboru pentlového.

Na obrazci 17. mužák oděn jako chasník, má však dlouhý kabát až pod kolena, modrý bez límce se žlutými knoflíky a červenou lemůvkou. Dírky jsou lemovány modře a na pravé straně od knoflíků červené a zelené ďubky. U ruk jsou červené výložky. Širák velký s housenkou a modrou pentlí má na pravé straně stříšku nazvednutu.

Též žena nastrojena jest jako děvče ze 16. obrazu, má ale kolem loktí červenými květy vyšitou úvodnici. Oboječek u rukávců stojí poněkud a má černou pentličku podvázanou. Na hlavě jest čepec po způsobu nynějších Kyjovských, ovinutý černou, uprostřed z černých krajek složenou šatkou!

Oba obrazce, jako všechny Hornovy nasvědčují bezprostřednímu nazírání umělce na kroj a podrobné i správné kresbě, byť i ne malbě.

Svéráznost svou zachoval kroj Vracovských dosud!

Děti odívají se sice šatečky jako jinde, děvčátka s rukávečky malinkými a sukněmi červenými, jinak němkyněmi.

Mužský oděv jest na obyčejno celý modrý, v letě z lehčí látky plátěné („modrého cajchu“), v zimě ze sukna. Nohavice mají poklopec (rozporek) jednostranný (půlpunt) a z pravidla jednu kapsu. Kolem

rozporku jest něco vyšito, nebo jen červená lemůvka. Na svátky nosí mládež [1] žluté jirchové koženky, rovněž s jedním rozporkem na pravé straně a dvěma kapsami. Oboji jest červeným a zeleným vyšitím zdobeno. Dole u koženic jsou mašle (střapce) po bocích ovázané. Mezi koženicemi a holínkovými botami lze fialově modré punčochy viděti. Opasek bývá asi na dlaň široký a zapíná se na dvě nebo tři přasky v předu. Košile má měchovité rukávy, na ramenou černě vyšívané proužky a převazuje se pod krkem černým hedbávným šátkem. Kordula z modrého sukna má na pravé straně husté ploché knoflíky, na levé červeně lemované dírky. Celá jest modře olemovaná, má poklopce u kapes dvakrát vykrojené a žlutými třemi knoflíky obyčejně zdobené, a od nich nahoru žlutě, zeleně a červeně ve čtverečcích za sebou jdoucích vyšitý trojlístek, pro Vracov charakteristický. Týž trojlístek jest i v zadu a na výložcích u rukávů „lajblu“, kterýž má nízký stojatý límeček. Rukávy jeho jsou nad rameny do výše sebrané. Kordula i lajbl spíná se pentličkami pod krkem. Na všední den nosí se místo lajblu modrá plátěná, červeně lemovaná „marýnka“ se sporými knoflíky ve dvou řadách a obyčejně dvěma kapsami červeně lemovanými na prsou. Pod krkem je u ní přeložený červený výložek. Haleny bílé s červeně obroubeným límcem pod lopatky sahajícím, celkem málo se nosí.

Na zimu nosí se dubený kožich úplně téže formy jako na Hradištsku. Za stara nosily se kožichy „ocasňáky“, z předu i v zadu sešité, kteréž přes hlavu se přetahovaly. V předu i v zadu byl ocásek ovčí nebo liščí. (Ocasňáky nosily se v minulém století i jinde na Moravě.)

Na hlavě nosí Vracovští širák, nejčastěji s bíločervenými housenkami. Svobodná chasa má nad housenkami i bílé, červeně perličkované krepinky a ovšem i kytici krámskou s kosírky velice dlouhými. V zimě nosí se beranice.

Druhdy nosívaly se aksamítky a (prý) červené nebo žluté boty!

Též letní bílé nohavice byly obvyklé za dob dřívějších.

Boty jsou holínkové a mají na vyvýšené přední části růžici modrou s červeným středem.

Na svatbu přistupuje k oděvu svátečnímu pouze velká trojhranná kytice z umělých květin, které na lepenkovém podkladě připevňuje na klobouk.

---

[1] Staří hospodáři jen když jdou za „kmocháčky“

Ženský oblek jest rovněž velice význačný, mnoho modrý. Tím že Vracovjanky nosí více sukní než jinde na Dolácku, jsou velice široké a zvláštním svým způsobem se vyhupují v bocích. Obyčejné sukně (z předu pod fěrtůškem někdy i jinou látkou nastavené) jsou modré plátěné, bílým vzorkem potištěné a dosti krátké. I fěrtůšek bývá tmavomodrý jednobarvý, jen červenými haraskami ovázaný. Na svátek ovšem bývají sukně často veselší, i červené, žluté a červeně pruhované, ano i bílé, fěrtochy a fěrtůšky světlé, často velkými kyticemi vzorkované. Ke všednímu kroji nosí se často šněrovací střevíce a k těm červené punčochy, po nichž rovněž z dalcka Vracovjanku poznáme. V neděli nosívají se ale svrapované boty. Rukávce mají značně baňaté rukávy, v lokti černými pentličkami přivázané. Oboječek hustě nabíraný je malý, často i dvojnásobný, bývá podvázán ještě červeným hedbávem. Náramky jsou černě a promíchaně červeně po „vracovsky“ vyšité. Kordula jest málo vystřižená, na šest knoflíků vysoko zapjatá, z látky pestré hedbávné, červenou širokou pentlí v předu a kolem krku zdobená a též hodně dlouhá. Šátek turecký, ale jen drobounce kvítkovaný nebo červený (holý), ovazuje se na záušnice a hodně do čela s konci nejčastěji dolů visícími. Zavážc-li tetka konce nahoru, mívá je velice v zadu otočené, vždy jakoby na spadnutí. Pod šátkem nosí se čepec plátěný, z pravidla nevyzdobený (drnda). Na den všední nosí Vracovjanky na hlavě bílý, někdy drobounce a řídce kvítkovaný šátek (dosti velký) pod bradu, již po způsobu na Kyjovsku obvyklém. Někdy omotávají hlavu — i v letě — červeným těžkým vlňáčkem, „aby nedostaly ščípání do uší!“

Přes rukávce nosí se tu celá řada věcí. Předně lajblík, který nosí od 16 roků všechno ženské pohlaví. Ten jest ze sukna modrého, má v zadu dva šůsky, rukávy na ramenou nabírané, k zápěstí úzké. Dole je červeně lemován. Mimo lajblík mají ještě marýnku, rovněž modrou, téhož střihu jako onen, ale kolem krku něco červeně vyšitou, s knoflíčky na předu. Zavazuje se však u krku na šňůrku. Poslední desítiletí zavedlo i „kazajku“, volnou to jupku bez límce a beze šosků málo zdobenou, pouze na obyčejné chodění i do práce.

Kožich nosí ženské takový jako na Hradištsku, tedy bílý, dlouhý, kůží černou lemovaný, z pravidla s předními křídly na záda přeloženými a tu červenou pentličkou svázanými.

Na svatbu mívá nevěsta pentlení v podobě malé korunky kvítkové a třásnové na temeni hlavy a s pentlemi do polou zad sahajícími. Nevěstinské plachetky mají zvláštní typický ornament rázu renaissančního, nejčastěji červeně a něco černě vyšitý, až 20 *cm* široko.

Ženich a družbové mají jen kytice velké za širákem.

Starý kroj popsán v předu dle obrazů Hornových.

Poznámka: Kroj Vracovský, mimo dílo Hornovo, podán fotografií ve Světozoru r. 1891, str. 140.

(Pokračování v příštím ročníku.)







